



Estado Plurinacional de Bolivia
Órgano Judicial

SALA PLENA

SENTENCIA: 165/2018.
FECHA: Sucre, 18 de abril de 2018.
EXPEDIENTE: 1173/2014.
PROCESO : Contencioso Administrativo.
PARTES: Administración de Aduana Interior Cochabamba de la Aduana Nacional de Bolivia contra la Autoridad General de Impugnación Tributaria.
MAGISTRADO RELATOR: Ricardo Torres Echalar.

VISTOS EN SALA PLENA: La demanda contenciosa administrativa de fojas 57 a 65, impugnando la Resolución de Recurso Jerárquico AGIT-RJ 1239/2014 de 26 de agosto (fojas 3 a 16), el memorial de contestación de fojas 141 a 145 y vuelta, no habiendo la parte demandante hecho uso de su derecho a la réplica, los antecedentes procesales y de emisión de la resolución impugnada.

I. CONTENIDO DE LA DEMANDA.

Que, Vania Milenka Muñoz Gamarra, en representación de la Administración de Aduana Interior Cochabamba dependiente de la Gerencia Regional Cochabamba de la Aduana Nacional de Bolivia, en virtud del Memorándum Cite N° 1148/2012 de 5 de julio (fojas 1), se apersonó por memorial de fojas 57 a 65, manifestando que de conformidad al artículo 2 de la Ley N° 3092 y de acuerdo a la Sentencia Constitucional N° 0090/2006-R de 17 de noviembre, interpone demanda contenciosa administrativa en contra de la Resolución de Recurso Jerárquico AGIT-RJ 1239/2014 de 26 de agosto.

Señaló que, el 30 de septiembre de 2013 el Comando de Control Operativo Aduanero (COA) en control rutinario de mercancías y vehículos indocumentados en la localidad de Suticollo del Departamento de Cochabamba, intervino un Camión marca Volvo, color blanco, con placa de control 353-SFK, decomisando mercancía consistente en doscientos ocho bultos, con mercadería variada de procedencia extranjera, emitiendo el Acta de Intervención Contravencional COA/RCBA-C-0706/13 de 7 de octubre, en el caso denominado la Bruja, dando lugar a que María Berginia Charca Canaviri presente en originales la DUI C-16666, Recibo Único de Pago R-8196, DUI C-17163, Recibo de Único de Pago R-8587, DUI C-17164, Recibo Único de Pago R-8589 fotocopia legalizada, DUI C-14437, Recibo Único de Pago R-6813, DUI C-17217, Recibo Único de Pago R-8631, y las Facturas Nos. 164, 163, 19 y 116.

Que, el 3 de octubre de 2013 María Berginia Charca Canaviri, presentó memorial adjuntando fotocopias simples de la DUI C-17217, Recibo Único de Pago R-8631, Certificado de Origen 001569, Certificado de Registro NIT 225002027, Acta de Comiso 001607 y carnet de identidad N° 4889998 Lp. Que posteriormente el Técnico Aduanero I Jhonny Zurita Valverde, realizando el aforo físico, determinó que la documentación

presentada no ampara los ítems 2 y 4, emitiéndose la Resolución Administrativa AN-GRCGR-CBBCI N° 0982/2013, la cual declaró probado en parte el contrabando contravencional atribuido a María Berginia Charca y otros, por la mercadería comisada según Acta de Intervención Contravencional N° COARCBA-C-0706/2013, disponiendo el comiso definitivo de los ítems 1 (600 pares), y 2 al 63, y la devolución del ítem 1 (200 pares).

I.2. Fundamentos de la demanda.

Citó al artículo 10, parágrafo I, numeral 4), inciso e) de la Resolución Normativa de Directorio 10-0016-07 de 18 de mayo de 2007, refiriendo que en el presente caso de la revisión de la factura N° 0019 presentada a momento del operativo, se evidencia que la mercancía descrita en ella no coincide con la mercadería comisada durante el operativo, ya que en dicha nota fiscal se señala "ESCOBAS" y la mercancía decomisada se trataría de escobillones, por lo que la misma no prueba que la mercancía haya sido ingresada como establece el artículo 90 de la Ley General de Aduanas, no existiendo prueba que corresponda a la mercancía consignada en los ítems 2 y 4 del Acta de Inventario, la cual describe a la mercancía como "ESCOBILLONES DE PLÁSTICOS", y la factura N° 0019 detalla la mercancía como "ESCOBAS ANITA", debiendo considerar también que en la parte superior de la factura se indica "Venta de escobas, escobillones, recojedores, bañadores, tinas, valdes y plásticos en general.

Refirió que, la autoridad demandada no valoró la nota fiscal referida, evidenciándose que escobas y escobillones no son la misma mercancía, existiendo diferentes escobas como, sanitaria thames PBT y Nitanyl, PVC para equipo de aeropuerto, de paja, escobillón andén de PVC, escobillón barrendero barregrueso, etc., por lo que se puede advertir que la mercancía correspondiente a los ítems 2 y 4 se trataría de escobillones de plástico y no así de escobas como indica la factura N° 0019, quedando demostrado que el documento no guarda correspondencia con las características físicas de la mercancía, no coincidiendo con lo consignado en la DUI.

Manifestó que, el Acta de Intervención Contravencional COARCBA-C-0706/2013 no es genérica, toda vez que señala la descripción de cada ítem de la mercadería, con sus observaciones, el tipo de embalaje, la cantidad, su valor en bolivianos y UFV, conforme lo establecido por el art. 96 de la Ley N° 2492, por lo que esa observación no tiene asidero legal.

Refirió que, del Acta de Comiso N° 001607 se advierte que el día del operativo María Virginia Charca Canaviri presentó a los funcionarios del COA las DUI C-16666, C-17163, C-17164 y C-17217, Recibos del Banco Unión Nos. 1487880, 1487879, 11487880 y 1487913, fotocopia legalizada de la DUI C-14437, dos facturas de Joglatex Nos 000163, 000164, factura Nincham Import N° 000116 y factura Hoskar, documentos que al momento del operativo no amparaban la totalidad de la mercadería, siendo preciso indicar que se encontró la factura N° 19 con NIT 225002027 que hace referencia a 25 docenas de Española,



Estado Plurinacional de Bolivia

Órgano Judicial

Exp. 1173/2014. Contencioso Administrativo.-
Administración de Aduana Interior Cochabamba de la
Aduana Nacional de Bolivia contra la Autoridad General de
Impugnación Tributaria.

consignando el ítem 4, 300 unidades, no guardando correspondencia respecto a la mercancía decomisada.

Finalmente citó los artículos 106 del Decreto Supremo N° 25870 y 181 de la Ley N° 2492, indicando que es correcta la calificación efectuada por la Administración Aduanera, puesto que el contribuyente no probó que la mercancía comisada fue legalmente internada a territorio aduanero, infringiendo los requisitos establecidos en el inciso c) del punto 2 de la Resolución Normativa de Directorio N° 01-005-13, subsumiendo su conducta en contrabando.

I.3. Petitorio.

Concluyó el memorial solicitando que: *"... se sirvan a REVOCAR lo indebidamente resuelto en la Resolución de Recurso Jerárquico AGIT-RJ 1239/2014 de 26/08/2014, y en consecuencia mantener firme y subsistente la RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA N° AN-GRCGR-CBBCI 0982/2013, de 09 de diciembre de 2013, emitida por la Administración de Aduana Interior Cochabamba" (Sic.)*

II.- DE LA CONTESTACIÓN A LA DEMANDA.

Que, por providencia de fojas 77 se admitió la demanda contenciosa administrativa en la vía ordinaria de puro derecho, corriéndose en traslado a la autoridad demandada para que responda en el término de ley más el que corresponda en razón de la distancia, ordenando asimismo que remita los antecedentes que dieron lugar a la emisión de la resolución impugnada. Por otra parte, a efecto de la citación y emplazamiento a la autoridad demandada, se ordenó que la misma deberá ser citada mediante provisión citatoria, cuyo cumplimiento se encomendó a través de la Presidencia del Tribunal Departamental de Justicia de La Paz.

Se dispuso asimismo, que se cite a Julián Oscar Huaman Morales, en su condición de tercero interesado a efecto que se apersona al proceso a asumir defensa, si así lo considera conveniente.

Presentado el memorial de contestación a la demanda de fojas 141 a 145 y vuelta, se tuvo apersonado a Daney David Valdivia Coria en representación de la Autoridad General de Impugnación Tributaria, en virtud de la Resolución Suprema N° 10933 de 7 de noviembre de 2013 (fojas 139) y teniéndose por respondida la demanda en forma negativa, se corrió traslado al demandante para la réplica.

En el memorial de contestación negativa a la demanda, la autoridad demandada señaló que la resolución impugnada se encuentra plena y claramente respaldada en sus fundamentos técnico-jurídicos, toda vez que en cuanto a los ítems 2 y 4 del Acta de Intervención Contravencional COARCBA-C-706/2013 y la supuesta valoración incorrecta de la prueba presentada en el momento del operativo, que llegaría a corresponder con la mercancía comisada, se evidencia que la factura N° 000019, fue presentada de conformidad a la normativa vigente y prevista específicamente en el artículo 2, parágrafo I del Decreto Supremo N° 708,

vale decir que la mercancía ingresada fue debidamente consignada en los ítems 2 y 4, evidenciándose que el propietario de la misma hizo efectiva la presentación de dicha factura a los funcionarios del COA en el momento de la intervención aduanera, tal como exige la Resolución de Directorio N° 01-005-13 de 28 de febrero de 2013, aspecto que fue expuesto en la resolución jerárquica.

Expresó que, de la revisión de los antecedentes administrativos se evidenció que no es cierto lo referido por la entidad demandante respecto a la descripción de la mercancía que se comisó, toda vez que de la prueba aportada y valorada se tiene que la factura N° 000019, describe la mercancía consistente en 30 docenas de escobas Anita y 25 docenas de escobas Española, descripción que guarda relación con lo señalado y descrito en los ítems 2 y 4 de la mercancía decomisada y que fue inscrita en unidades del Acta de Intervención Contravencional, aspectos que se pueden evidenciar de fojas 23, 24 y 25 de la resolución jerárquica.

Finalmente manifestó que, se demostró de manera fehaciente y oportuna que se hizo una correcta descripción de los ítems 2 y 4 y que la mercancía fue internada en el marco de lo previsto en el artículo 2, parágrafo I del Decreto Supremo N° 708 de 24 de noviembre de 2010, debiendo considerarse que la entidad demandante no hace una descripción completa de lo que establece la normativa que pretende sea observada, correspondiendo señalar que la Resolución de Directorio N° 01-005-13, dispone: *"La presentación posterior a la realización del operativo, de factura de compra original deberá estar acompañada por la Declaración Única de Importación en ejemplar original y fotocopia simple, que respalde el legal ingreso de las mercancías a territorio aduanero boliviano y será evaluada por la Administración de Aduana solamente a efecto de la devolución de la mercancía, si correspondería"*, de lo que se evidencia que esta normativa no se adecua al presente caso, pues como se indicó en instancia jerárquica, se evidenció de la prueba que la factura N° 000019 fue presentada en el momento en que se efectuó el operativo y no en tiempo posterior al operativo.

II.2.- Petitorio.

Concluyó el memorial solicitando que se declare improbada la demanda interpuesta por la Administración Aduanera, y que se mantenga firme y subsistente la Resolución de Recurso Jerárquico AGIT-RJ 1239/2014 de 26 de agosto.

III.- ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS Y PROCESALES.

Continuando el trámite del proceso, se advierte que la entidad demandante no hizo uso de su derecho a la réplica, por lo que se tuvo por renunciado su derecho, en virtud de lo cual, por providencia de fojas 249, siendo el estado de la causa, no habiendo más que tramitar, se decretó *"autos para sentencia"*.

Que el procedimiento Contencioso Administrativo, constituye una garantía formal que beneficia al sujeto administrado en el ejercicio del Poder Público, a través del derecho de impugnación contra los actos de la



Estado Plurinacional de Bolivia

Órgano Judicial

Exp. 1173/2014. Contencioso Administrativo.-
Administración de Aduana Interior Cochabamba de la
Aduana Nacional de Bolivia contra la Autoridad General de
Impugnación Tributaria.

administración que le sean gravosos, logrando el restablecimiento de los derechos lesionados con la interposición del proceso contencioso administrativo, en el que la autoridad jurisdiccional ejerce el control de legalidad, oportunidad, conveniencia o inconveniencia de los actos realizados en sede administrativa.

En este marco legal, el artículo 778 del Código de Procedimiento Civil, establece que *"El proceso contencioso administrativo procederá en los casos en que hubiere oposición entre el interés público y el privado y cuando la persona que creyere lesionado o perjudicado su derecho privado, hubiere ocurrido previamente ante el Poder Ejecutivo reclamando expresamente del acto administrativo y agotando ante ese Poder todos los recursos de revisión, modificación o revocatoria de la resolución que le hubiere afectado"*.

Que así establecida la naturaleza jurídica del proceso contencioso administrativo, en relación con los artículos 4 y 6 de la Ley N° 620 de 29 de diciembre de 2014, reconocida la competencia del Tribunal Supremo de Justicia en Sala Plena para la resolución de la controversia, por la naturaleza del procedimiento contencioso administrativo que reviste las características de juicio de puro derecho, cuyo objeto es conceder o negar la tutela solicitada por la demandante, teniéndose presente que el trámite en la fase administrativa se agotó en todas sus instancias con la resolución del recurso jerárquico, corresponde a este Supremo Tribunal analizar si fueron aplicadas correctamente las disposiciones legales con relación a los hechos expuestos por la parte demandante y realizar el control judicial de legalidad sobre los actos ejercidos por la Autoridad General de Impugnación Tributaria.

En el desarrollo del proceso en sede administrativa, se cumplieron las siguientes fases, hasta su agotamiento, de cuya revisión se evidencia:

III.1.- Que el 30 de septiembre de 2013, efectivos del Control Operativo Aduanero emitieron el Acta de Comiso N° 001607 (fojas 236 del Anexo 1 de los antecedentes administrativos), relativa a la intervención del camión Volvo, con placa de control 353 SFK, conducido por René Vedia Cuba, que transportaba mercancía variada de procedencia extranjera, cantidad y demás características a determinarse en aforo físico, procediéndose al decomiso por encontrar parte de la misma sin respaldo documental, haciendo notar que no firmó el conductor y la dueña porque se realizó el comiso en los Depósitos de ALBO SA, después de ser trasladada la mercancía a zona previa.

III.2.- Que el 9 de octubre de 2013, la Administración Aduanera notificó a María Berginia Charca Canaviri con el Acta de Intervención Contravencional COARCBA-C-0706/2013 de 7 de octubre (fojas 238 a 245 del Anexo 1 de los antecedentes administrativos), indicando que efectivos del COA intervinieron el camión marca Volvo con placa de control 353-SKF, conducido por René Vedia Cuba, donde encontraron mercancía sin respaldo documental, por lo que procedieron al comiso del camión y la mercancía, dando lugar a que María Charca Canaviri presente las DUI C-16666, C-17163, C-17164 y C-17217, Recibos del Banco Unión Nos. 1487880, 1487879, 1487880 y 1487913, fotocopia

legalizada de la DUI C-14437, dos facturas de Joglatex Nos 000163, 000164, factura Nincham Import N° 000116 y factura Hoskar N° 19, calificando la conducta de conformidad al artículo 181, inciso b), g) y f) de la Ley N° 2492, determinando por tributos UFV 155.265,35.

III.3.- Que el 3 de octubre de 2013, María Berginia Charca Canaviri, mediante memorial se apersonó ante la Administración Aduanera, indicando que en su condición de comerciante adquirió mercancía de procedencia peruana legalmente importada con Declaración Única de Importación, la cual estaba siendo trasladada desde La Paz a Cochabamba, señaló también que al momento de la intervención presentó la DUI y la factura de compra en Bolivia, que se encuentra en poder del COA, pidiendo la devolución de 10 paquetes de colgador de ropa, 25 docenas de escobas completas, 17 paquetes de recogedor de basura, 20 paquetes de tazón N° 26, 2 paquetes de hisopo, 2 cajas de gancho giratorio, 10 paquetes de tazones N° 26 y 20 docenas de escobas Anita, aclarando que los dos últimos ítems cuentan con factura de compra en Bolivia.

III.4.- Que el 14 de octubre de 2013, María Berginia Charca Canaviri, con memorial (fojas 407 a 408 del Anexo 3 de los antecedentes administrativos) ratificó ante la Administración Aduanera la prueba de descargo presentada al momento de la intervención, señalando que se encuentran detalladas en el acta de comiso.

III.5.- Que el 5 de diciembre de 2013, la Administración Aduanera emitió el Informe N° AN-CBBCI-V-0714/2013 (fojas 730 a 770 del Anexo 5 de los antecedentes administrativos), que hace una relación de los antecedentes y documentación acompañada por los interesados, refiriendo también el análisis y evaluación de los descargos presentados y el aforo físico. Con relación a los ítems 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 y 11, consignados en el Acta de Intervención COARCBA -C- 0706/13, respecto de la mercancía reclamada, consistente en escobillones de plástico, hisopos de baño, recogedor de basuras, colgadores múltiples, bañadores, botín de caña, concluye que la DUI C-17217 no la ampara y que la factura de compra local N° 19, no es suficiente para demostrar la ilegal internación de la mercancía al país, recomendando emitir la Resolución que corresponda de acuerdo al artículo 99 de la Ley N° 2492.

III.6.- Que el 15 de enero de 2014, la Administración Aduanera notificó entre otros a María Berginia Charca con la Resolución Administrativa N° AN-GRCGR-CBBCI 0982/2013 de 9 de diciembre (fojas 638 a 657 del Anexo 5 de los antecedentes administrativos), la cual declaró probado en parte el contrabando contravencional atribuido, por la mercancía comisada según Acta de Intervención Contravencional N° COARCBA-C-0706/2013, disponiendo el comiso definitivo de los ítems 1 (600 pares), y 2 al 63 detallados en el Acta de Inventario de Mercancía Decomisada.

III.7.- Que contra dicha resolución, en fecha 3 de febrero de 2014 María Berginia Charca Canaviri interpuso recurso de alzada fojas 32 a 35 del Anexo 1 de los antecedentes administrativos), el cual fue resuelto por la Autoridad Regional de Impugnación Tributaria de Cochabamba a través de la Resolución de Recurso de Alzada ARIT-CBA/RA 0208/2014 de 19



de mayo, misma que confirmó la Resolución Administrativa emitida por la Administración Aduanera, generando que María Berginia Charca Canaviri interponga recurso jerárquico (fojas 135 a 140 del Anexo 1 de los antecedentes administrativos) en contra de dicha resolución de alzada, siendo resuelto este recurso por la Autoridad General de Impugnación Tributaria a través de la Resolución de Recurso Jerárquico AGIT-RJ 1239/2014 de 26 de agosto, la cual revocó parcialmente la resolución de alzada, manteniendo firme y subsistente el comiso definitivo de la mercancía detallada en los ítems 3, 5, 6, 7, 9 y 11 del Acta de Intervención Contravencional COARCBA-C-0706/2013, y disponiendo la devolución de los ítems 2 y 4 de dicha acta al considerar que no corresponde ser objeto de comiso.

IV. DE LA PROBLEMÁTICA PLANTEADA.

Expuestos los antecedentes administrativos e ingresando a efectuar el control de legalidad sobre la aplicación de la ley, se establece:

Que el motivo de la *litis* dentro del presente proceso, tiene relación con las supuestas vulneraciones que se hubieran producido por la Autoridad Jerárquica al pronunciar la Resolución hoy impugnada, de acuerdo con el siguiente supuesto: **1)** Si existió el ilícito de contrabando respecto a los ítems 2 y 4, ya que a criterio de la entidad demandante no existe coincidencia de la mercadería decomisada con los datos consignados en la documentación de descargo presentada, por lo que estos ítems no estarían amparados o respaldados.

V. ANÁLISIS DEL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO.

De la revisión de los antecedentes que cursan en el expediente del proceso, se evidencia lo siguiente:

V.1.- Análisis y fundamentación.

Previamente, se hace preciso indicar que el Contrabando Contravencional, según Cotter Patricio Juan, en su libro: *"Las Infracciones Aduaneras"*, Segunda Edición, es: "...el ilícito tipificado en las legislaciones aduaneras, que prescribe una conducta violatoria de una norma aduanera fundamental, que consagra un principio aduanero reconocido por todos los países. Este principio, (...), se encuentra íntimamente vinculado con la soberanía de los Estados y tiene por finalidad asegurar la posibilidad inherente a todo Estado de decidir qué mercancías pueden entrar o salir de su territorio o en su caso bajo qué condiciones. Este principio expresa que nadie puede introducir ni extraer mercancías de un Estado sin la previa autorización aduanera, a cuyo fin la entrada y salida de mercaderías debe realizarse por lugares habilitados y en horarios habilitados, donde serán sometidos a los controles encomendados a la autoridad aduanera... Ilícito aduanero por excelencia que supone la vulneración de la función principalísima de la Aduana, esto es, el debido control del tráfico internacional de mercancías. El contrabando excede el mero supuesto de la defraudación fiscal, pues lo determinante para la punición es que se tienda a frustrar el adecuado ejercicio de las facultades de control de las aduanas sobre las

importaciones y exportaciones. Es todo acto u omisión tendiente a impedir o dificultar el adecuado control que le compete a las aduanas sobre las importaciones y exportaciones de mercaderías. Es claro que la entrada y salida de mercancías nunca es libre, siempre hay que someterlas a formalidades aduaneras, y ello con independencia de la carga tributaria que pudiera disponerse o el régimen de prohibiciones o restricciones aplicables...”.

En ese sentido, se tiene que la Ley General de Aduanas, tiene por objeto regular el ejercicio de la potestad aduanera y las relaciones jurídicas que se establecen entre la Aduana Nacional y las personas naturales o jurídicas que intervienen en el ingreso y salida de mercancías del territorio aduanero nacional, estableciendo en su artículo 165, los delitos aduaneros, refiriendo que comete delito aduanero, la persona que por acción u omisión, directa o indirectamente, por si sola, asociada o por intermedio de otras personas, incurra en alguno de los siguientes actos: **“a) Quien instruya o realice tráfico de mercancías para su introducción o extracción del territorio aduanero nacional en forma clandestina; b) Quien realice tráfico de mercancías sin la documentación legal o en violación de los requisitos esenciales exigidos por las normas aduaneras o por leyes especiales; c) Quien realice tráfico de mercancías eludiendo el control aduanero o por vías u horarios no habilitados; d) Quien realice transbordo de mercancías infringiendo disposiciones de esta Ley o las descargue en lugares distintos de la aduana de destino, salvo fuerza mayor comunicada en el día a la administración de la aduana; e) Quien comercialice mercancías transportadas ilegalmente; f) Quien realice tráfico o comercialización de mercancías extranjeras dentro del territorio nacional sin el amparo de la respectiva documentación aduanera. Quién retire del control aduanero mercancías no comprendidas en la Declaración Aduanera que ampara el régimen al que debieran ser sometidas; g) Quien tenga o comercialice mercancías cuya importación se encuentre prohibida; h) Quien tenga mercancías extranjeras sin la autorización de la Aduana Nacional o comercialice mercancías, mientras están bajo el Régimen de Tránsito Internacional ingresadas al territorio nacional bajo el régimen de tránsito aduanero internacional; i) Quien infrinja otras disposiciones expresamente señaladas en la Ley; y j) Quien realice cualquiera de los actos señalados en el artículo 66, numeral II de la Ley General de Aduanas”.**

El artículo 181 de la Ley N° 2492, establece que comete Contrabando el que incurra en alguna de las conductas descritas a continuación: **“a) Introducir o extraer mercancías a territorio aduanero nacional en forma clandestina o por rutas u horarios no habilitados, eludiendo el control aduanero. Será considerado también autor del delito el consignatario o propietario de dicha mercancía; b) Realizar tráfico de mercancías sin la documentación legal o infringiendo los requisitos esenciales exigidos por normas aduaneras o por disposiciones especiales; c) Realizar transbordo de mercancías sin autorización previa de la Administración Tributaria, salvo fuerza mayor comunicada en el día a la Administración Tributaria más próxima; d) El transportador, que descargue o entregue mercancías en lugares distintos a la aduana, sin autorización previa de la Administración Tributaria; e) El que retire o permita retirar de la zona primaria mercancías no comprendidas en la Declaración de Mercancías que ampare el régimen aduanero al que debieran ser sometidas; f) El que**



Estado Plurinacional de Bolivia

Órgano Judicial

Exp. 1173/2014. Contencioso Administrativo.-
Administración de Aduana Interior Cochabamba de la
Aduana Nacional de Bolivia contra la Autoridad General de
Impugnación Tributaria.

introduzca, extraiga del territorio aduanero nacional, se encuentre en posesión o comercialice mercancías cuya importación o exportación, según sea el caso, se encuentre prohibida; y g) La tenencia o comercialización de mercancías extranjeras sin que previamente hubieren sido sometidas a un régimen aduanero que lo permita". Señalando en su último párrafo que el contrabando no quedará desvirtuado aunque las mercancías no estén gravadas con el pago de tributos aduaneros. El artículo 160 numeral 4 de la Ley N° 2492, complementa la normativa señalada precedentemente, estableciendo que el Contrabando es considerado como contravención tributaria cuando se refiera al último párrafo del artículo 181 del mismo cuerpo legal.

Bajo tal normativa, se advierte que la potestad aduanera es el conjunto de atribuciones que la ley otorga a la Aduana Nacional, para el cumplimiento de sus funciones y objetivos, que debe ejercer en estricto cumplimiento de dicha normativa y del ordenamiento jurídico nacional; pues, todas las actividades vinculadas directa o indirectamente con el comercio exterior, ya sean realizadas por entidades estatales o privadas, se rigen por los principios de buena fe y transparencia. Entonces, la Aduana Nacional es la institución encargada de vigilar y fiscalizar el paso de mercancías por las fronteras, puertos y aeropuertos del país, intervenir en el tráfico internacional de mercancías para los efectos de la recaudación de los tributos que gravan las mismas y de generar las estadísticas de ese movimiento, sin perjuicio de otras atribuciones o funciones que fijen las leyes; como de controlar, comprobar, verificar e investigar, de ejecutar inspecciones materiales de bienes y locales; así como de asumir las medidas necesarias para determinar el tipo, clase, especie, naturaleza, pureza, cantidad, calidad, medida, origen, procedencia y valor de las mercancías vinculadas al comercio exterior. Se debe tomar en cuenta que, el artículo 101 del Decreto Supremo N° 25870 dispone: "(DECLARACIÓN DE MERCANCÍAS)... Una vez aceptada la declaración de mercancías por la administración aduanera, el declarante o Despachante de Aduana, asumirán responsabilidad sobre la veracidad y exactitud de los datos consignados en la declaración de mercancías y documentación soporte. La declaración de mercancías deberá ser completa, correcta y exacta: **a)** Completa, cuando contenga todos los datos requeridos por las disposiciones vigentes; **b)** Correcta, cuando los datos requeridos se encuentren libres de errores de llenado, tales como tachaduras, enmiendas, borrones u otros defectos que inhabiliten su aceptación; **c)** Exacta, cuando los datos contenidos en ella correspondan en todos sus términos a la documentación de respaldo de las mercancías o al examen previo de las mismas, cuando corresponda. La declaración de mercancías deberá contener la identificación de las mismas por su número de serie u otros signos que adopte la Aduana Nacional y contener la liquidación de los tributos aduaneros aplicables a las mercancías objeto del despacho aduanero".

En ese contexto, se advierte que la obligación de la presentación de la documentación soporte de la Declaración Única de Importación de mercancías, la cual debe contener datos de la mercancía sujeta a importación, debiendo considerar también que el artículo 111 del Decreto Supremo N° 25870, detalla los documentos soporte de la declaración de mercancías, y el artículo 3 de la Decisión 379 de 19 de

junio de 1995 (Declaración Andina del Valor), autoriza la presentación de documentación adicional a la DAV y a la DUI, por lo que si bien el artículo 101 exige que la declaración de mercancías deberá ser completa, correcta y exacta, este también establece que una vez aceptada la declaración de mercancías por la Administración Aduanera, el declarante o Despachante de Aduana, asumirán responsabilidad sobre la veracidad y exactitud de los datos consignados en la declaración de mercancías y la documentación soporte, entendiéndose que se puede acudir a la documentación soporte adicional para determinar los elementos característicos de las mercancías a efectos de establecer si esta se encuentra amparada por la DUI.

Asimismo, es preciso traer a colación lo establecido por el inciso a) del artículo 217 de la Ley N° 2492 que dispone: *“Se admitirá como prueba documental: a) Cualquier documento presentado por las partes en respaldo de sus posiciones, siempre que sea original o copia de este legalizada por autoridad competente”*, así también el artículo 76 de la Ley N° 2492 determina que en los procedimientos tributarios administrativos y jurisdiccionales, quien pretenda hacer valer sus derechos deberá probar los hechos constitutivos de los mismos.

Asimismo, se debe considerar lo establecido por el artículo 2, parágrafo I del Decreto Supremo N° 708 de 24 de noviembre de 2010, mismo que dispone: *“I. El traslado interno, interprovincial e interdepartamental, de mercancías nacionalizadas dentro del territorio aduanero nacional por el importador, después de la autorización del levante, deberá ser respaldado por la declaración de mercancías de importación. Las mercancías nacionalizadas, adquiridas en el mercado interno, que sean trasladadas interdepartamentalmente o interprovincialmente y **que cuenten con la respectiva factura de compra verificable con la información del Servicio de Impuestos Nacionales, presentada en el momento del operativo**, no serán objeto de decomiso por parte de la Unidad de Control Operativo Aduanero”*. La Resolución de Directorio N° RD 01-005-13, Manual para el Procesamiento por Contrabando Contravencional y Remate de Mercancía de 28 de febrero de 2013, en su numeral 8 dispone: *“La presentación posterior a la realización del operativo, de factura de compra original deberá estar acompañada por la Declaración Única de Importación en ejemplar original y fotocopia simple, que respalde el legal ingreso de las mercancías a territorio aduanero boliviano y será evaluada por la Administración de Aduana solamente a efecto de la devolución de la mercancía, si correspondiera”*.

En ese marco normativo y de la revisión de los antecedentes, se advierte del Acta de Intervención Contravencional COARCBA-C-0706/2013 de 7 de octubre (fojas 238 a 245 del Anexo 1 de los antecedentes administrativos), que efectivos del COA intervinieron el camión marca Volvo con placa de control 353-SKF, conducido por René Vedia Cuba, donde encontraron mercancía sin respaldo documental, por lo que procedieron al comiso del camión y la mercancía, generando que María Charca Canaviri presente como descargos la DUI C-16666, C-17163, C-17164 y C-17217, Recibos del Banco Unión Nos. 1487880, 1487879, 1487880 y 1487913, fotocopia legalizada de la DUI C-14437, dos facturas de Joglatex Nos 000163, 000164, factura Nincham Import N°



Estado Plurinacional de Bolivia

Órgano Judicial

Exp. 1173/2014. Contencioso Administrativo.-
Administración de Aduana Interior Cochabamba de la
Aduana Nacional de Bolivia contra la Autoridad General de
Impugnación Tributaria.

000116 y **factura Hoskar N° 19**, señalando que estos documentos no respaldan la mercancía que se trasladaba, por lo que se presume el contrabando contravencional de la misma.

Posteriormente, se evidencia que María Berginia Charca Canaviri se apersonó ante la Administración Aduanera, indicando que adquirió mercancía de procedencia peruana legalmente importada con DUI, la cual estaba siendo trasladada desde La Paz a Cochabamba **y que al momento de la intervención presentó la DUI y la factura de compra en Bolivia** que se encuentra en poder del COA. Esto dio lugar a que la Administración Aduanera emita el Informe N° AN-CBBCI-V-0714/2013 (fojas 730 a 770 del Anexo 5 de los antecedentes administrativos), en el cual concluyó que la DUI C-17217 y la factura de compra local N° 19, no amparan la internación de la mercancía consignada en el Acta de Intervención COARCBA -C- 0706/13, por lo que se emitió la Resolución Administrativa N° AN-GRCGR-CBBCI 0982/2013, en la cual se declaró probado en parte el contrabando contravencional y se dispuso el decomiso definitivo de los ítems 1, y 2 al 63.

Con tales antecedentes, realizando un análisis de la documentación de descargo presentada por María Berginia Charca Canaviri que cursa de fojas 209 y 216 del Anexo 1 de los antecedentes administrativos (DUI C-17217 y factura N° 000019), se advierte que la mercancía se encuentra amparada, toda vez que la DUI C-17217 señala como datos de identificación: *“ESCOBAS Y ESCOBILLAS DE RAMITAS U OTRA MATERIA VEGETAL ATADA EN HACES, INCLUSO CON ESCOBAS M/ESPAÑOLA GRANDIOSA, MIBRA, CHIQUITA”*, así como también la Factura N° 000019 emitida por la Importadora y Exportadora HOSKAR refiere: *“30 docenas de escoba Anita y 25 de Española”*, por lo que el criterio de la autoridad demandada es correcto, al señalar que los ítems 2 y 4 se encuentran respaldados documentalmente, debiendo considerar también que María Berginia Charca Canaviri, presentó estos descargos al momento de la intervención de los funcionarios del COA en el operativo denominado “Bruja”, conforme se evidencia del Acta de Comiso cursante de fojas 236 del Anexo 1 de los antecedentes administrativos, siendo lo correcto aplicar lo establecido por el artículo 2, parágrafo I del Decreto Supremo N° 708 de 24 de noviembre de 2010, consiguientemente se concluye que las acusaciones de la Administración Aduanera no son procedentes, debiendo confirmarse la resolución jerárquica impugnada. Solo a mayor abundamiento, es necesario precisar que el principio de verdad material, es el que rige en materia administrativa; o bien, la prevalencia del derecho sustancial frente al derecho formal; que presupone que las formalidades no deben impedir el logro de los objetivos del derecho sustancial, por ello, en virtud a él, siempre que el derecho sustancial pueda cumplirse a cabalidad, el incumplimiento o inobservancia de las formalidades no debe ser causal para que aquél no surta efecto; puesto que no se trata de agotar ritualismos vacíos de contenido o de realizar las normas de derecho sustancial de cualquier manera. El principio de verdad material busca que el logro de la justicia no se vea impedido por cuestiones o reglas procesales o por consideraciones de forma, que no son estrictamente indispensables para resolver el fondo de los casos, debe ser aplicado en todos los ámbitos del derecho; impregnando completamente la función administrativa,

resultando inadmisibles que se exijan ritualismos o formalismos exagerados, que impidan la materialización de la justicia. Es por esa situación que, entre los principios contenidos en la Ley de Procedimiento Administrativo, se encuentra sin duda como uno de los más importantes, el de verdad material, que dispone expresamente, que la administración pública debe investigar la verdad material en oposición a la verdad formal, como en el presente caso debió acontecer.

V.2.- Conclusiones.

En el marco de la fundamentación jurídica precedente y de la pretensión deducida en la demanda, se concluye lo siguiente:

Por lo expuesto, sobre la base de las normas cuya aplicación corresponde, se establece que no es evidente que la Autoridad General de Impugnación Tributaria al emitir la Resolución AGIT-RJ N° 1239/2014 de 26 de agosto, dejando sin efecto el contrabando y el comiso de los ítems 2 y 4, hubiera incurrido en las vulneraciones acusadas de acuerdo con la problemática planteada, detallada en el **numeral IV.** de la presente resolución, que constituye el objeto del proceso, no existiendo ninguna conculcación de normas legales, al contrario, se advierte que la autoridad demandada valoró y apreció correctamente la prueba que fue presentada dentro la instancia administrativa, en consecuencia, se debe mantener firme la Resolución de Recurso Jerárquico impugnada.

POR TANTO: La Sala Plena del Tribunal Supremo de Justicia del Estado Plurinacional de Bolivia, en ejercicio de la atribución contenida en los artículos 4 y 6 de la Ley N° 620 de 29 de diciembre de 2014, en virtud de los fundamentos expuestos, falla en única instancia declarando **IMPROBADA** la demanda contencioso administrativa de fojas 57 a 65, interpuesta por Vania Milenka Muñoz Gamarra, en representación de la Administración de Aduana Interior Cochabamba dependiente de la Gerencia Regional Cochabamba de la Aduana Nacional de Bolivia contra la Autoridad General de Impugnación Tributaria; en consecuencia, mantiene firme y subsistente la Resolución AGIT-RJ 1239/2014 de 26 de agosto, pronunciada en recurso jerárquico por la Autoridad General de Impugnación Tributaria (AGIT).

Procédase a la devolución de los antecedentes administrativos remitidos a este tribunal por la autoridad demandante.

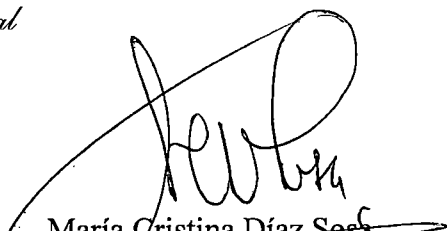
Regístrese, notifíquese y archívese.


José Antonio Revilla Martínez
PRESIDENTE



Estado Plurinacional de Bolivia
Órgano Judicial

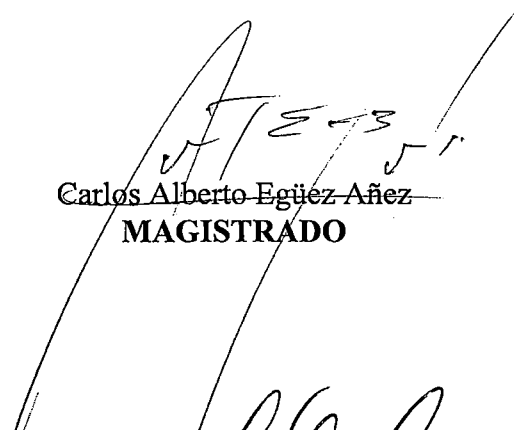
Exp. 1173/2014. Contencioso Administrativo.-
Administración de Aduana Interior Cochabamba de la
Aduana Nacional de Bolivia contra la Autoridad General de
Impugnación Tributaria.

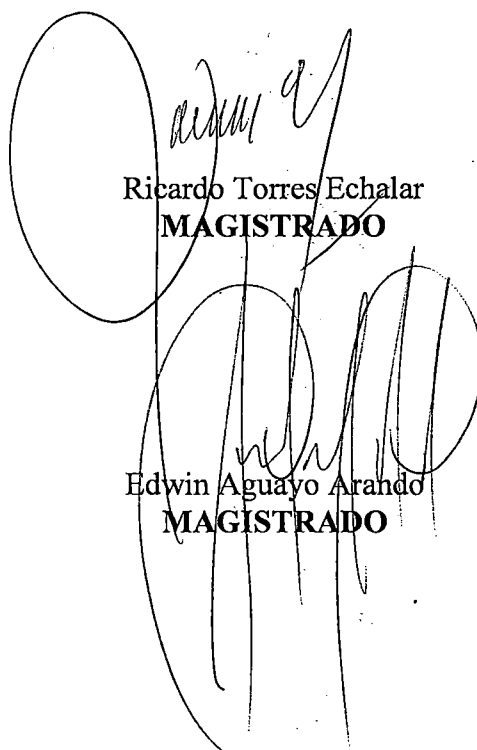

María Cristina Díaz Sosa
DECANA

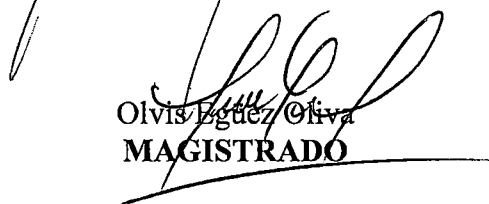

Esteban Miranda Terán
MAGISTRADO

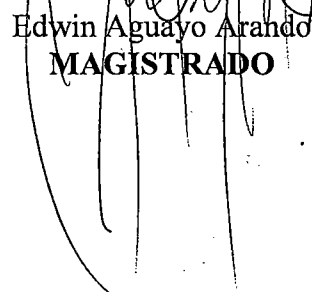

Marco Ernesto Jaimes Molina
MAGISTRADO


Juan Carlos Berrios Albizu
MAGISTRADO


Carlos Alberto Egúez Añez
MAGISTRADO

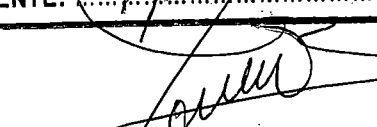

Ricardo Torres Echalar
MAGISTRADO


Olvis Egúez Oliva
MAGISTRADO


Edwin Aguayo Arando
MAGISTRADO


Sandra Magaly Mendivil Bejarano
SECRETARIA DE SALA PLENA

TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA ORGANO JUDICIAL DE BOLIVIA SALA PLENA	
GESTIÓN: 2018	
SENTENCIA N° 165	FECHA 18 de abril
LIBRO TOMA DE RAZÓN N° 1/2018	
Conforme.	
VOTO DISIDENTE:	


Abog. Sandra Magaly Mendivil Bejarano
SECRETARIA DE SALA
SALA PLENA
TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA