



Estado Plurinacional de Bolivia
Órgano Judicial

**TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA
SALA CONTENCIOSA Y CONTENCIOSA
ADMINISTRATIVA, SOCIAL Y
ADMINISTRATIVA
SEGUNDA**

SENTENCIA N° 74/2017

EXPEDIENTE	: 364/2015
DEMANDANTE	: Gerencia de Grandes Contribuyentes Santa Cruz del (SIN)
DEMANDADO(A)	: Autoridad General de Impugnación Tributaria
TIPO DE PROCESO	: Contencioso Administrativo
RESOLUCIÓN IMPUGNADA	: R.J. AGIT-RJ 1414/2015 de fecha 03/08/2015
MAGISTRADO RELATOR	: Dr. Fidel Marcos Tordoya Rivas
LUGAR Y FECHA	: Sucre, 3 de abril de 2017

VISTOS EN SALA: La demanda contenciosa administrativa y su ampliación de fs. 168 a 172 y 176 a 180, impugnando la Resolución de Recurso Jerárquico AGIT-RJ 1414/2015 de 3 de agosto (fs. 136 a 162) y el Auto Motivado AGIT-RJ 0094/2015 de 27 de agosto (fs. 164 a 165 y vta.), el memorial de contestación de fs. 324 a 330, sin réplica ni dúplica, los antecedentes procesales y de emisión de la resolución impugnada.

I.- CONTENIDO DE LA DEMANDA:

Que, Bernardo Gumucio Bascopé, en representación de la Gerencia Grandes Contribuyentes Santa Cruz del Servicio de Impuestos Nacionales, en virtud a la Resolución Administrativa de Presidencia N° 03-0627-15 de 4 de septiembre (fs. 167), se apersonó por memorial de fs. 168 a 172, manifestando que al amparo de los arts. 70 de la Ley N° 2341, 2 de la Ley N° 3092, 778 y siguientes del Código de Procedimiento Civil (CPC-1975), aplicables en materia tributaria por los arts. 74 numeral 2 de la Ley N° 2492 y 10 de la Ley N° 212, así como de la Sentencia Constitucional (SC) N° 0090/2006-R de 17 de noviembre, interpone demanda contenciosa administrativa en contra de la Resolución de Recurso Jerárquico AGIT-RJ 1414/2015 de 3 de agosto.

1.- Manifestó que la Resolución impugnada, afectó los intereses de la Administración Tributaria (AT), debido a que el fallo emitido resolvió anular la Resolución de Alzada ARIT-SCZ/RA 0513/2014 de 18 de agosto, con reposición hasta el vicio más antiguo, es decir hasta la Orden de Fiscalización N° 0012OFE00457, inclusive, a objeto que la AT haga conocer al sujeto pasivo la respuesta a la consulta efectuada por el operador de telecomunicaciones en cuestión y luego pueda ejercer sus facultades de fiscalización conforme a ley, causando esta resolución agravios al ser totalmente atentatoria a los intereses del Estado.

1.2.- Fundamentos de la demanda.

1.2.1.- Señaló que la AGIT, vulneró la garantía del debido proceso en su elemento de congruencia al emitir una resolución *ultra petita*, puesto que difiere sobre lo ordenando por el Tribunal de Garantías en la Resolución N° 029/2015, misma que dispuso: "(...) que la Autoridad General de Impugnación Tributaria ordene a la Administración Tributaria **la notificación de COTAS Ltda. con la Resolución Administrativa N° 04-0018-07** que revoca la respuesta a la consulta (...)” (Sic.), aspecto que la AT cumplió oportunamente, y que fue reconocido a lo largo de la resolución impugnada, sin embargo la autoridad demandada anuló los actos administrativos hasta la Orden de Fiscalización N° 0012OFE00457, bajo el entendido que el presente proceso se encuentra viciado de nulidad respecto a los principios de igualdad y debido proceso que le asisten al contribuyente COTAS Ltda., puesto que el mismo no habría sido notificado con la respuesta a la consulta efectuada por BOLIVIATEL S.A., es decir con la Resolución Administrativa (RA) N° 13-0016-06 de 23 de octubre, evidenciándose que la AGIT se apartó de los preceptos legales, toda vez que la Sala Penal Primera del Tribunal Departamental de Justicia de La Paz, constituida en Tribunal de Garantías dentro la Acción de Amparo interpuesta por COTAS Ltda., ordenó simplemente que en resguardo al principio de igualdad y al debido proceso, se notifique con la RA N° 04-0018-07, no existiendo pronunciamiento alguno respecto a la notificación con la respuesta a dicha consulta, mucho menos manifestó que COTAS Ltda. se haya encontrado en algún momento en indefensión por falta de notificación de la respuesta a la consulta.

Manifestó que la Resolución Jerárquica, es *ultra petita* respecto a la congruencia entre lo resuelto y lo peticionado, siendo que sin lógica se resolvió



una pretensión que no formaba parte del petitorio del contribuyente, señalando una supuesta indefensión y desigualdad de partes por la falta de notificación de la respuesta a la consulta RA N° 13-0016-06, que no coincide con lo manifestado por COTAS Ltda. a lo largo de sus actuaciones, siendo prueba de ello que en el Recurso de Alzada, como punto controvertido se reclamó la interpretación errónea del IVA e IT respecto a los servicios de interconexión internacional de llamadas entrantes.

Refirió que en el punto I.1.1 de la resolución impugnada, se evidencia que el contribuyente tenía conocimiento pleno de la RA N° 13-0016-06 (respuesta a la consulta de BOLIVIA TEL S.A.), y a la RA N° 13-0002-07 (respuesta a la consulta realizada por ENTEL S.A.), puesto que ambas resoluciones fueron presentadas por COTAS Ltda. como prueba para demostrar la posición institucional de la AT respecto a los ingresos por interconexión internacional, resultando ilógico que la autoridad demandada anule obrados, puesto que también el inciso xx del punto I.1.1, demuestra de forma fehaciente que el contribuyente no solo conocía el efecto de las resoluciones que dieron respuesta a las consultas realizadas tanto por ENTEL como por BOLIVIA TEL, sino que lo dispuesto en dichas resoluciones fue aplicado por el contribuyente, razón por lo cual el recurso del mismo se funda en el cese de la vigencia de dichas resoluciones, debido a que la resolución de revocatoria no fue puesta en conocimiento formal de COTAS Ltda., situación que fue subsanada y cumplida por la AT, demostrando la incongruencia en el fallo impugnado.

Indicó que de la lectura de la Resolución N° 029/2015, se constata que no existe orden alguna hacia la AT en cuanto a la notificación de la respuesta a la consulta respecto al contribuyente COTAS Ltda. ni respecto a ningún otro contribuyente, no existiendo tampoco dicha disposición en las Sentencias Constitucionales Nros. 940/2014 y 1724/2010, siendo el fallo de la autoridad demandada incongruente.

Continuó señalando que la autoridad demandada vulneró la garantía del debido proceso en su elemento de aplicación objetiva de la Ley, puesto que en virtud al principio de legalidad, los arts. 1, 42 y 72 de la Ley N° 843 establecen claramente los conceptos alcanzados por el IVA, IT e IUE, así como también aquellos conceptos exentos de estos impuestos, conforme los arts. 14 y 76 de la misma Ley citada, siendo la Resolución Ministerial N° 642 la que resuelve que las prestaciones de servicios de interconexión internacional de llamadas telefónicas

entrantes en Bolivia, realizadas por las empresas operadoras del sector de telecomunicaciones en el país, se encuentran alcanzadas por el IVA y el IT, en el marco de la Ley N° 843 y sus reglamentos, al ser operaciones efectuadas en territorio boliviano, por lo que ninguna norma legal de menor o similar rango puede otorgar exenciones específicas por otros conceptos que no sean aquellos previstos por Ley.

Citó los arts. 115 y 117 de la Ley N° 2492 respecto a la legitimidad de la consulta y su efecto vinculante de la respuesta, expresando que conforme a la SC N° 1888/2011-R de 7 de noviembre, se coligen dos aspectos: **1)** Una consulta no puede cumplir una función que sólo le está encomendada a la Ley; y **2)** La vinculatoriedad de una consulta, evidenciándose que la autoridad demandada vulneró el debido proceso en su vertiente de aplicación objetiva de la Ley.

Agregó que, al evidenciarse que COTAS Ltda. se encuentra sujeta al pago del IVA e IT y que además no existen exenciones, ni convenios o tratados internacionales que modifiquen la obligatoriedad al pago de impuestos, considerando también que si bien es cierto que la figura jurídica de la consulta está regulada por los arts. 115 al 120 de la Ley N° 2492, dicha respuesta otorgada mediante Resolución Administrativa, no puede efectuar disposiciones al margen de lo que establece la Ley, por más vinculante que sea el resultado, como es la exención de determinados impuestos, no pudiendo ser de aplicación preferente en relación a una ley que es la competente para regular este aspecto, debiendo aplicarse sólo lo señalado por ley conforme al punto 3 del párrafo I del art. 6 de la Ley N° 2492 y al párrafo II del art. 410 de la Constitución Política del Estado (CPE).

Señaló que se evidencia que la autoridad demandada, obvió el art. 117 de la Ley N° 2492, puesto que se constató que la consulta tributaria de ENTEL (RA N° 13-0016-06 de 23 de octubre) dejó de tener efecto al momento de la notificación de la RA N° 04-0018-17 que revoca la respuesta a la consulta, conforme se ordenó en la Resolución N° 029/2015, siendo lo emitido por la AGIT por demás incongruente al disponer que se anulen obrados hasta la notificación con la consulta tributaria de ENTEL, cuando se notificó a COTAS Ltda. con la RA N° 04-0018-07.

Acusó vulneración al debido proceso en su elemento de aplicación objetiva de la Ley al ordenar nulidades que no están previstas por Ley, puesto que no es posible declarar una nulidad de obrados sin razón alguna, sino cuando se haya



puesto en riesgo la defensa de la otra parte, debiendo considerar que la nulidad es un instrumento de última *ratio*, que solo debe aplicarse cuando aparezca una infracción insubsanable de algún elemento esencial de un acto procesal, o cuando se vulnera el debido proceso, situación que no sucedió en el presente caso, toda vez que, se evidenció que COTAS Ltda. tenía pleno conocimiento de la RA N° 13-0016-06 de respuesta de consulta tributaria realizada por BOLIVIA TEL.

I.2.2.- Petitorio.

Concluyó solicitando que se declare probada la demanda contenciosa administrativa y que se revoque la Resolución Jerárquica AGIT-RJ 1414/2015 de 3 de agosto, manteniendo firme y subsistente la Resolución Determinativa (RD) N° 17-00202-13 de 17 de junio en su totalidad.

II.- DE LA CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

Que se admitió la demanda contencioso administrativa y su ampliación en la vía ordinaria de puro derecho, corriéndose en traslado a la autoridad demandada para que responda en el término de ley más el que corresponda en razón de la distancia, ordenando asimismo que remita los antecedentes que dieron lugar a la emisión de la resolución impugnada. Por otra parte, a efecto de la citación y emplazamiento a la autoridad demandada, se ordenó que la misma deberá ser citada mediante provisión citatoria, cuyo cumplimiento se encomendó a la Presidencia del Tribunal Departamental de Justicia de La Paz.

Se dispuso asimismo, que se cite a COTAS Ltda. en su condición de tercero interesado, a efecto que se apersona al proceso a asumir defensa, si así lo considera conveniente.

Presentado el memorial de contestación a la demanda de fs. 307 a 319 vía fax, y 324 a 330 el original, se tuvo apersonado a Daney David Valdivia Coria en representación de la AGIT, en virtud de la Resolución Suprema N° 10933 de 7 de noviembre de 2013 (fs. 322) y teniéndose por respondida la demanda, se corrió traslado al demandante para la réplica.

En el memorial de contestación negativa a la demanda, la autoridad demandada señaló que la resolución impugnada se encuentra plena y claramente respaldada en sus fundamentos técnico-jurídicos, y que responde a la demanda desvirtuando los argumentos esgrimidos de la siguiente manera:

II.1.- Señaló que la instancia jerárquica debe y tiene que obedecer lo ordenado no sólo por el Tribunal Supremo de Justicia, sino también lo ordenado

por el Tribunal de Garantías, conforme los arts. 128 y 129.V de la CPE, por lo que se emitió la resolución jerárquica en tanto y en cuanto fue ordenado por el Tribunal de Garantías mediante la Resolución N° 029/2015, respecto a la consulta tributaria, sus efectos y alcance.

Manifestó que la SC N° 1724/2010-R de 25 de octubre, dejó sentado: **1)** La consulta tributaria tiene influencia en los demás casos de empresas de comunicaciones que presentan similares, sino idénticas condiciones en sus actividades; **2)** Los efectos de la consulta persisten mientras no cambien los criterios de la AT sobre el objeto de la consulta; **3)** La consulta debe ser reformulada expresamente, justificando los nuevos lineamientos asumidos. Continuó señalando que la Sentencia Constitucional Plurinacional (SCP) N° 0940/2014 de 23 de mayo, dejó establecido: **1)** La AT no puede desconocer el hecho de que la resolución que resuelve la consulta puede llegar a tener aplicación a casos análogos; **2)** Resulta obligatorio que la AT mantenga en todos los casos análogos la aplicación del criterio desarrollado, sin embargo resulta legítimo que la AT cambie sus criterios jurídicos; y **3)** La AT no debe escatimar esfuerzos en encontrar mecanismos de difusión de la consulta y del cambio de criterio al respecto, a efectos de lograr hacer conocer a todos los potenciales sujetos pasivos de hechos generadores que podrían alcanzarles.

Señaló que el Tribunal Constitucional Plurinacional y el Tribunal de Garantías, establecieron que la AT debió hacer conocer a todos los potenciales sujetos pasivos que un hecho generador podría alcanzarles como resultado del establecimiento de un criterio tributario mediante el instituto jurídico de la consulta, y que debería obrar de la misma forma, en caso de que cambiara dicho criterio, de lo que se concluye que un tratamiento garantista consistiría en que tanto la respuesta a la consulta efectuada ante la AT, como la revocatoria de la misma, debe hacerse conocer a los sujetos pasivos potenciales del hecho generador que podría alcanzarles, puesto que bajo este razonamiento y de la revisión de obrados, en el presente caso se advierte que la AT notificó a COTAS Ltda. con la Resolución Administrativa que dispone la revocatoria de la consulta, empero no se verifica que se le haya notificado con la Resolución Administrativa de respuesta a la consulta, situación que afecta al sujeto pasivo al no adoptarse una postura principista respecto a los principios de igualdad y debido proceso que fueron tutelados por el Tribunal de Garantías, existiendo un vicio de nulidad.



Finalmente refirió que respecto a que la Resolución de Recurso de Alzada ARIT-SCZ/RA 0513/2014, se pronuncia sobre elementos no expresados por las partes vulnerando los derechos al debido proceso y a la defensa, ya que se concedió a una de las partes aquello que no fue solicitado en el proceso, cabe manifestar que en ejercicio de su facultad potestativa la Autoridad Regional de Impugnación Tributaria Santa Cruz (ARIT), como instancia de primer grado, se encuentra investida para fundamentar sus decisiones con motivación y razonamiento propio, gozando de autonomía y competencia funcional objetiva, no resultando evidente la denuncia formulada.

II.2.- Petitorio

Concluyó solicitando que se declare improbada la demanda contencioso administrativa interpuesta por la AT, manteniendo firme y subsistente la Resolución de Recurso Jerárquico AGIT-RJ 1414/2015 de 3 de agosto, emitida en cumplimiento a lo ordenado por el Tribunal de Garantías a través de la Resolución 029/2015 y confirmada por la SCP N° 0258/2016-S3.

III.- ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS Y PROCESALES

Continuando con el trámite del proceso, se advierte que la AT, presentó el memorial de réplica que cursa de fs. 362 a 365, el cual no fue considerado al haber sido presentado extemporáneamente, en virtud de lo cual, por providencia de fs. 366, siendo el estado de la causa, no habiendo más que tramitar, se decretó "*autos para sentencia*".

Se tiene también que COTAS Ltda., presentó el memorial de contestación a la demanda en calidad de tercero interesado que cursa de fs. 291 a 301 y vta.

Que, el procedimiento Contencioso Administrativo, constituye una garantía formal que beneficia al sujeto administrado en el ejercicio del Poder Público, a través del derecho de impugnación contra los actos de la administración que le sean gravosos, logrando el restablecimiento de los derechos lesionados con la interposición del proceso contencioso administrativo, en el que la autoridad jurisdiccional ejerce el control de legalidad, oportunidad, conveniencia o inconveniencia de los actos realizados en sede administrativa.

En este marco legal, el art. 778 del CPC-1975, establece que "*El proceso contencioso administrativo procederá en los casos en que hubiere oposición entre el interés público y el privado y cuando la persona que creyere lesionado o perjudicado su derecho privado, hubiere ocurrido previamente ante el Poder Ejecutivo reclamando expresamente del acto administrativo y agotando ante ese*

Poder todos los recursos de revisión, modificación o revocatoria de la resolución que le hubiere afectado".

Que, así establecida la naturaleza jurídica del proceso contencioso administrativo, en relación con los arts. 2.2 y 4 de la Ley N° 620 de 29 de diciembre de 2014, reconocida la competencia del Tribunal Supremo de Justicia en Sala Especializada para la resolución de la controversia, por la naturaleza del procedimiento contencioso administrativo que reviste las características de juicio de puro derecho, cuyo objeto es conceder o negar la tutela solicitada por la demandante, teniéndose presente que el trámite en la fase administrativa se agotó en todas sus instancias con la resolución del recurso jerárquico, corresponde a este Supremo Tribunal analizar si fueron aplicadas correctamente las disposiciones legales con relación a los hechos expuestos por la parte demandante y realizar el control judicial de legalidad sobre los actos ejercidos por la AGIT.

En el desarrollo del proceso en sede administrativa, se cumplieron las siguientes fases, hasta su agotamiento, de cuya revisión se evidencia:

III.1.- Que el 26 de diciembre de 2012, la AT notificó por cédula a Alfredo Montero Céspedes representante legal de COTAS Ltda., con la Orden de Fiscalización N° 0012OFE00457 de 20 de diciembre de 2012 (fs. 2 del cuerpo I de los Anexos), con alcance en la verificación de los hechos y/o elementos correspondientes al IVA – Débito Fiscal e IT, relacionados con el servicio de interconexión internacional por llamadas entrantes por la gestión 2008, requiriendo mediante F-4003, N° 00117184 (fs. 3 del cuerpo I de los Anexos), documentación para el inicio de la fiscalización.

III.2.- Que el 10 de enero de 2013, COTAS Ltda. mediante Nota GEF-044/2013 de 10 de enero (fs. 31 del cuerpo I de los Anexos), solicitó se amplíe el plazo de presentación de documentación requerida, la misma que fue respondida por la AT mediante Proveído N° 24-00094-13 ampliando el plazo de presentación hasta el 23 de enero de 2013 (fs. 37 del cuerpo I de los Anexos). Luego el 23 de enero de 2013, la AT elaboró el Acta de Recepción de Documentación (fs. 47 del cuerpo I de los Anexos) que señala la presentación de las Declaraciones Juradas Form. 200 y 400, Libros de Ventas físico y magnético, Extractos Bancarios, Comprobantes de Ingresos tráfico entrantes, Estados Financieros y Mayores de tráfico entrante, todos de la gestión 2008.



III.3.- Que el 30 de enero de 2013, la AT notificó por cédula a Alfredo Montero Céspedes representante legal de COTAS Ltda. con el Requerimiento F-4003 N° 00117201 (fs. 38 del cuerpo I de los Anexos), solicitando las Notas Fiscales de respaldo al Débito Fiscal emitidas por interconexión internacional de llamadas entrantes y el Cuadro detalle por Operador y por mes de los ingresos por interconexión internacional de llamadas entrantes.

III.4.- Que el 4 de febrero de 2013 COTAS Ltda., conforme a Nota GEF-094/2013 y Acta de Recepción de Documentación (fs. 44 a 46 y 48 del cuerpo I de los Anexos), presentó Cuadro Detalle por operador y por mes de las operaciones de interconexión internacional, y Cuadro Detalle de conciliación de importes entre tráfico internacional entrante y saliente.

III.5.- Que el 3 de abril de 2013, la AT labró las Actas por Contravenciones Tributarias Vinculadas al Procedimiento de Determinación Nros. 56678, 56679 y 56680 que establecen una multa de 4.500 UFV, 4.500 UFV y 3.000 UFV respectivamente, por incumplimiento al deber formal del registro en el Libro de Compras y Ventas IVA; así como las Actas Nros. 56681 y 56682, por 400 UFV y 3.000 UFV por la presentación de Declaración Jurada rectificativa que incrementa el impuesto del periodo de diciembre de 2008, y por la falta de entrega de toda la información y documentación requerida por la AT (fs. 50 a 54 del cuerpo I de los Anexos).

III.6. Que el 12 de abril, la AT emitió el Informe CITE: SIN/GGSCZ/DF/FE/INF/0472/2013 (fs. 2000 a 2007 del cuerpo XI de los Anexos), el cual determinó ingresos por Interconexión internacional de llamadas entrantes que no fueron facturados, estableciendo una deuda tributaria de 21.152.459,18 UFV. Posteriormente el 25 de abril de 2013, la AT notificó al representante legal de COTAS Ltda. con la Vista de Cargo SIN/GGSCZ/DF/FE/VC/00038/2013 de 12 de abril (fs. 2008 a 2016 del cuerpo XI de los Anexos), la cual sobre Base Cierta estableció ingresos por la Interconexión internacional por llamadas entrantes que no fueron facturados por la gestión 2008, liquidando una deuda tributaria de 21.152.459,18 UFV, importe que incluye el tributo omitido y sus accesorios de Ley, más sanción por omisión de pago y multas por incumplimiento de deberes formales, otorgando el plazo de 30 días para la presentación de descargos.

III.7. Que el 23 de mayo de 2013, COTAS Ltda., presentó memorial de descargos (fs. 2057 a 2096 y vta. del cuerpo XI de los Anexos) señalando

errónea aplicación del método de determinación sobre los reparos provenientes de los ingresos por el servicio de interconexión por llamadas entrantes, solicitando que se deje sin efecto legal la Vista de Cargo y la Orden de Fiscalización, adjuntado para tal efecto documentación en original y fotocopias.

III.8. Que el 17 de junio de 2013, la AT emitió el Informe CITE: SIN/GGSCZ/DJCC/UTJ/INF/0032/2013 (fs. 2393 a 2419 del cuerpo XIII de los Anexos), el cual desestimando los argumentos y descargos presentados por el contribuyente, ratificó la deuda tributaria en aplicación a los arts. 1, 3, 4, 7, 10, 12, 13, 15, 72 y 75 de la Ley N° 843, 7 del Decreto Supremo (DS) N° 21530, 7 del DS N° 27310, 17 y 70 de la Ley N° 2492, 7 del DS N° 21532 y la Resolución Ministerial N° 642 de 20 de diciembre de 2007.

III.9. Que el 26 de junio de 2013, la AT notificó de forma personal al representante legal de COTAS Ltda. con la RD N° 17-00202-13 de 17 de junio (fs. 2422 a 2449 del cuerpo XIII de los Anexos), la cual determinó las obligaciones impositivas del contribuyente en 20.791.813 UFV, importe que incluye el tributo omitido, los intereses, sanción por omisión de pago y multas por incumplimiento a deberes formales.

III.10. Que el 15 de julio de 2013, Cotas Ltda. interpuso Recurso de Alzada (fs. 53 a 95 y vta. del 1er cuerpo de los antecedentes administrativos), que fue resuelto a través de la Resolución de Recurso de Alzada ARIT-SCZ/RA 0841/2013 de 2 de diciembre (476 a 497 y vta. del 3er cuerpo de los antecedentes administrativos), la cual confirmó la RD N° 17-00202-13.

III.11. Que el 20 de diciembre de 2013, Cotas Ltda. presentó Recurso Jerárquico en contra de la resolución de Alzada (fs. 525 a 548 del 3er cuerpo de los antecedentes administrativos), que fue resuelto el 5 de mayo de 2014 por la AGIT, a través de la Resolución Jerárquica AGIT-RJ 0695/2014 (fs. 616 a 629 y vta. del 4to cuerpo de los antecedentes administrativos), la cual anuló la Resolución de Recurso de Alzada ARIT-SCZ/RA 0841/2013, a fin de que la ARIT Santa Cruz, emita pronunciamiento sobre todos los aspectos impugnados por el sujeto pasivo, así como sobre la prueba de reciente obtención presentada por el contribuyente de conformidad con el art. 211.I de la Ley N° 2492.

III.12. Que el 20 de agosto de 2014, la ARIT Santa Cruz, notificó a COTAS Ltda. y a la AT con la Resolución de Recurso de Alzada ARIT-SCZ/RA 0513/2014 de 18 de agosto (fs. 759 a 786 del 4to cuerpo de los antecedentes administrativos), la cual confirmó la RD N° 17-00202-13 de 17 de junio.



III.13. Que el 5 de septiembre de 2014, COTAS Ltda. interpuso Recurso Jerárquico en contra de la última resolución de Alzada (fs. 838 a 894 del 5to cuerpo de los antecedentes administrativos). Posteriormente la AGIT emitió la Resolución de Recurso Jerárquico AGIT-RJ 1699/2014 de 22 de diciembre (fs. 1172 a 1210 del 6to cuerpo de los antecedentes administrativos), que confirmó la Resolución de Recurso de Alzada ARIT-SCZ/RA 0513/2014, manteniendo firme y subsistente la RD N° 17-00202-13 de 17 de junio.

III.14. Que el 27 de abril de 2015, la Sala Penal Primera del Tribunal Departamental de Justicia de La Paz emitió la Resolución N° 029/2015 de 24 de abril (fs. 1249 a 1267 y vta. del 7mo cuerpo de los antecedentes administrativos), dentro del Recurso de Acción de Amparo Constitucional interpuesto por COTAS Ltda. contra la Resolución de Recurso Jerárquico AGIT-RJ 1699/2014, que concedió la Acción de Amparo, disponiendo dejar sin efecto la citada Resolución Jerárquica, además de disponer que la AGIT, ordene a la AT la notificación a COTAS Ltda. con la RA N° 04-0018-07, que revoca la respuesta a la consulta para que posteriormente emita nueva resolución, respetando los fundamentos y lineamientos de las Sentencias Constitucionales Plurinacionales (SSCC) Nros. 940/2014 y 1724/2010, otorgando un trato igual al concedido a AXS y ENTEL, así también que notifique los Autos de 23 y 29 de abril de 2014, que establecen no ha lugar a la reconducción del proceso solicitado, no ha lugar a la aclaración, complementación y enmienda impetrada, y ha lugar a la enmienda de datos de forma a la Resolución N° 029/2015.

III.15. En virtud a la mencionada Resolución 029/2015, la AGIT emitió la Resolución de Recurso Jerárquico AGIT-RJ 1414/2015 de 3 de agosto (fs. 1362 a 1388 del 7mo cuerpo de los antecedentes administrativos, y 136 a 162 del expediente), misma que anuló la Resolución de Recurso de Alzada ARIT-SCZ/RA 0513/2014, con reposición hasta el vicio más antiguo, es decir hasta la Orden de Fiscalización N° 0012OFE00457 inclusive, a objeto que la AT haga conocer al contribuyente la respuesta a la consulta efectuada por el operador de telecomunicaciones en cuestión y luego pueda ejercer sus facultades de fiscalización conforme a Ley.

III.16. Ante esta Resolución de Recurso Jerárquico, mediante memorial de fs. 1398 a 1402 del 7mo cuerpo de los antecedentes administrativos, COTAS Ltda. solicitó aclaración sobre los fundamentos emitidos, mereciendo el Auto Motivado AGIT-RJ 0093/2015 de 26 de agosto cursante de fs. 1403 a 1405 del

7mo cuerpo de los antecedentes administrativos, que dispuso **NO HA LUGAR** a la solicitud de aclaración de la Resolución de Recurso Jerárquico AGIT-RJ 1414/2015 de 3 de agosto, disponiendo que dicha resolución quede firme y subsistente en todas sus partes.

IV. DE LA PROBLEMÁTICA PLANTEADA

Expuestos los antecedentes administrativos e ingresando a efectuar el control de legalidad sobre la aplicación de la ley, se establece:

Que el motivo de la *litis* dentro del presente proceso, consiste en determinar si la autoridad demandada dispuso correctamente anular obrados hasta la Orden de Fiscalización N° 0012OFE00457, para que la AT haga conocer y notifique a COTAS Ltda., que se dejó sin efecto la consulta tributaria presentada por ENTEL S.A., cesando el efecto vinculante del contenido de la RA N° 04-0018-07.

V. ANÁLISIS DEL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

De la revisión de los antecedentes que cursan en el expediente del proceso, se evidencia lo siguiente:

V.1.- Análisis y fundamentación

Habiendo sido identificado el punto controvertido, es necesario indicar que el art. 129.V de la CPE, dispone: *"La decisión final que conceda la Acción de Amparo Constitucional será ejecutada inmediatamente y sin observación. En caso de resistencia se procederá de acuerdo con lo señalado en la Acción de Libertad. La autoridad judicial que no proceda conforme con lo dispuesto por este artículo, quedará sujeta a las sanciones previstas por la ley"*; dispositivo legal que tiene estrecha concordancia con lo prevenido por el art. 203 de la norma constitucional que expresamente establece: *"Las decisiones y sentencias del Tribunal Constitucional Plurinacional son de carácter vinculante y de cumplimiento obligatorio, y contra ellas no cabe recurso ordinario ulterior alguno"*; por su parte el art. 15.I de la ley N° 254, respecto al carácter obligatorio y vinculante de las Sentencias Constitucionales señala que: *"Las sentencias, declaraciones y autos del Tribunal Constitucional Plurinacional son de cumplimiento obligatorio para las partes intervinientes en un proceso constitucional"*; y finalmente el art. 8 de la Ley N° 027, ratifica que: *"Las decisiones y sentencias del Tribunal Constitucional Plurinacional son de carácter vinculante y de cumplimiento obligatorio, y contra ellas no cabe recurso ordinario ulterior alguno"*.



De las normas citadas precedentemente, se concluye que las Sentencias pronunciadas por el Tribunal Constitucional Plurinacional, al gozar de carácter vinculante, deben ser cumplidas obligatoriamente, de manera inmediata y sin observación alguna.

De la lectura de la demanda y de los antecedentes, se advierte que el Tribunal de Garantías a través de la Resolución N° 029/2015 de 24 de abril, dejó sin efecto la Resolución de Recurso Jerárquico AGIT-RJ 1699/2014 de 22 de diciembre, disponiendo que la AGIT ordene a la AT la notificación a COTAS Ltda., con la RA N° 04-0018-07 que revoca la respuesta a la consulta para que posteriormente emita nueva resolución respetando los fundamentos y lineamientos de las SSCC N° 940/2014 y 1725/2014, otorgando un trato igual al concedido a AXS y ENTEL S.A. Ahora bien, la citada resolución del Tribunal de Garantías, por imperio de los arts. 129.V y 203 de la CPE, 15 de la Ley N° 254 y 8 de la Ley N° 027, al ser vinculante debe ser cumplida de forma obligatoria e inmediata, en ese sentido, al haber la AGIT emitido la Resolución de Recurso Jerárquico AGIT-RJ 1414/2015 de 3 de agosto, en cumplimiento al Auto N° 029/2015 de 24 de abril emitido por el Tribunal de Garantías la Resolución, que fue confirmado por la SCP N° 0258/2016-S3 de 19 de febrero, disponiendo que se anulen obrados para que la AT haga conocer a COTAS Ltda. la respuesta a la consulta efectuada por el operador de telecomunicaciones, solo dio cumplimiento a lo dispuesto por el Tribunal de Garantías, siendo correcta la determinación, no pudiendo este Tribunal Supremo de Justicia ingresar a considerar los reclamos de la demanda, toda vez que existe una Resolución Constitucional que no puede ser sujeta a modificación por parte de este Tribunal.

V.2.- Conclusiones

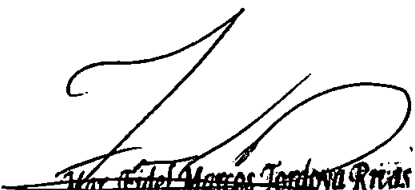
En el marco de la fundamentación jurídica precedente, se concluye que corresponde confirmar el criterio que emitió la AGIT en su Resolución de Recurso Jerárquico, toda vez que solo cumplió con lo establecido en la Resolución N° 029/2015 de 24 de abril, que fue confirmada por la SCP N° 0258/2016-S3 de 19 de febrero, debiendo la AT notificar a COTAS Ltda. con la RA N° 04-0018-07 que revoca la respuesta a la consulta, para que posteriormente la entidad demandante haga uso de sus facultades de fiscalización conforme a ley.

POR TANTO: La Sala Contenciosa y Contenciosa Administrativa, Social y Administrativa Segunda del Tribunal Supremo de Justicia, en ejercicio de la atribución contenida en los artículos 2.2 y 4 de la Ley N° 620 de 29 de diciembre


de 2014 y los artículos 778 al 781 del Código de Procedimiento Civil, en virtud de los fundamentos expuestos, falla en única instancia declarando **IMPROBADA** la demanda contencioso administrativa de fs. 168 a 172 y ampliada a fs. 176 a 180, interpuesta por Bernardo Gumucio Bascopé en representación legal de la Gerencia de Grandes Contribuyentes Santa Cruz del Servicio de Impuestos Nacionales, en consecuencia se mantiene firme y subsistente la Resolución de Recurso Jerárquico AGIT-RJ 1414/2015 de 03 de agosto.

Procédase a la devolución de los antecedentes administrativos remitidos a este Tribunal por la autoridad demandada. Sea con las formalidades de rigor.

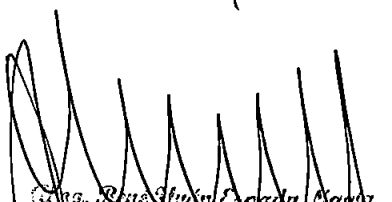
Regístrese, Comuníquese y Cúmplase.


MR. FIDEL MARCOS TARDAYA RIVAS
MAGISTRADO
SALA CONTENCIOSA Y CONTENCIOSA ADM.
SOCIAL Y ADMINISTRATIVA SEGUNDA
TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA




DR. GONZALO MIGUEL HURTADO ZAMORANO
PRESIDENTE
SALA CONTENCIOSA Y CONTENCIOSA ADM.
SOCIAL Y ADMINISTRATIVA SEGUNDA
TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA

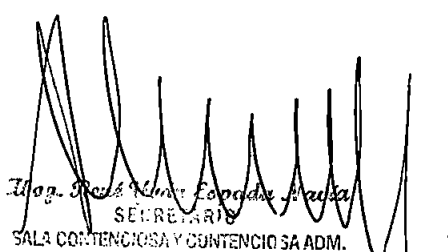
Ante mí:


MR. RENÉ ENRIQUE ESPADA MAZA
SECRETARIO
SALA CONTENCIOSA Y CONTENCIOSA ADM.
SOCIAL Y ADM. SEGUNDA
TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA

TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA
ORGANO JUDICIAL DE BOLIVIA
SALA CONTENCIOSA Y CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA
SOCIAL Y ADMINISTRATIVA SEGUNDA

Sentencia N°.....74/2017..... Fecha:.....03/04/17.....

Libro Tomas de Razón N°.....01/2017-CA.....


MR. RENÉ ENRIQUE ESPADA MAZA
SECRETARIO
SALA CONTENCIOSA Y CONTENCIOSA ADM.
SOCIAL Y ADM. SEGUNDA
TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA