TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA
SALA CONTENCIOSA, CONTENCIOSA ADM., SOCIAL Y ADM. PRIMERA
Sentencia Nº 4
Sucre, 25 de febrero de 2019

Expediente	:	039/2017-CA
Demandante	:	Agencia Despachante de Aduanas GNOSIS SRL.
Demandado	:	Autoridad General de Impugnación Tributaria
Proceso	:	Contencioso Administrativo
Distrito	:	La Paz
Magistrado Relator	:	Dr. Esteban Miranda Terán

Pronunciada dentro del proceso contencioso administrativo seguido por Santiago Alberto Goitia Málaga representante legal de la Agencia Despachante de Aduanas GNOSIS SRL., contra la Autoridad General de Impugnación Tributaria.

VISTOS: La demanda contenciosa administrativa de fs. 43 a 55 y el memorial que subsana la demanda contenciosa administrativa de fs. 83, presentados por Santiago Alberto Goitia Málaga representante legal de la Agencia Despachante de Aduanas GNOSIS SRL. contra la Autoridad General de Impugnación Tributaria; impugnando las siguientes Resoluciones de Recurso Jerárquico: AGIT-RJ 1276/2016, AGIT-RJ 1277/2016, AGIT-RJ 1278/2016, AGIT-RJ 1279/2016, AGIT-RJ 1280/2016, AGIT-RJ 1281/2016, AGIT-RJ 1282/2016, AGIT-RJ 1283/2016, AGIT-RJ 1284/2016, AGIT-RJ 1285/2016, AGIT-RJ 1286/2016, AGIT-RJ 1287/2016, AGIT-RJ 1288/2016, AGIT-RJ 1289/2016, AGIT-RJ 1290/2016, AGIT-RJ 1291/2016, AGIT-RJ 1292/2016, AGIT-RJ 1293/2016, AGIT-RJ 1294/2016, AGIT-RJ 1295/2016, AGIT-RJ 1296/2016, AGIT-RJ 1297/2016, AGIT-RJ 1298/2016, AGIT-RJ 1299/2016, AGIT-RJ 1300/2016, AGIT-RJ 1301/2016, AGIT-RJ 1302/2016, AGIT-RJ 1303/2016, AGIT-RJ 1304/2016, AGIT-RJ 1305/2016, AGIT-RJ 1306/2016, AGIT-RJ 1307/2016, AGIT-RJ 1308/2016, AGIT-RJ 1309/2016, AGIT-RJ 1310/2016, AGIT-RJ 1311/2016, AGIT-RJ 1312/2016, AGIT-RJ 1313/2016, AGIT-RJ 1314/2016, AGIT-RJ 1315/2016, AGIT-RJ 1316/2016, AGIT-RJ 1317/2016, AGIT-RJ 1318/2016, AGIT-RJ 1319/2016, AGIT-RJ 1320/2016, AGIT-RJ 1321/2016, AGIT-RJ 1322/2016, AGIT-RJ 1323/2016, AGIT-RJ 1324/2016, AGIT-RJ 1325/2016, AGIT-RJ 1326/2016, AGIT-RJ 1327/2016, AGIT-RJ 1328/2016, AGIT-RJ 1329/2016, AGIT-RJ 1330/2016, AGIT-RJ 1331/2016, AGIT-RJ 1332/2016, AGIT-RJ 1333/2016, AGIT-RJ 1334/2016, AGIT-RJ 1335/2016, AGIT-RJ 1336/2016, AGIT-RJ 1337/2016, AGIT-RJ 1338/2016, AGIT-RJ 1339/2016, AGIT-RJ 1340/2016, AGIT-RJ 1341/2016, AGIT-RJ 1342/2016, AGIT-RJ 1343/2016, AGIT-RJ 1344/2016, AGIT-RJ 1345/2016, AGIT-RJ 1346/2016, AGIT-RJ 1347/2016, AGIT-RJ 1348/2016, AGIT-RJ 1349/2016, AGIT-RJ 1350/2016, AGIT-RJ 1351/2016, AGIT-RJ 1352/2016, AGIT-RJ 1353/2016, AGIT-RJ 1354/2016, AGIT-RJ 1355/2016, AGIT-RJ 1356/2016, AGIT-RJ 1357/2016, AGIT-RJ 1358/2016, AGIT-RJ 1359/2016, AGIT-RJ 1360/2016, AGIT-RJ 1361/2016, AGIT-RJ 1362/2016, AGIT-RJ 1363/2016, AGIT-RJ 1364/2016, AGIT-RJ 1365/2016, AGIT-RJ 1366/2016, AGIT-RJ 1367/2016, AGIT-RJ 1368/2016, AGIT-RJ

1369/2016, AGIT-RJ 1370/2016, AGIT-RJ 1371/2016, AGIT-RJ 1372/2016, AGIT-RJ 1373/2016, AGIT-RJ 1374/2016, AGIT-RJ 1375/2016, AGIT-RJ 1376/2016, AGIT-RJ 1377/2016, AGIT-RJ 1378/2016, AGIT-RJ 1379/2016, AGIT-RJ 1380/2016, todas de fecha 27 de octubre de 2016; el Decreto de admisión de fs. 84; la contestación a la demanda de fs. 153 a 168 y vta.; la réplica de fs. 177 a 180 y vta.; la dúplica de fs. 184 a 187 y vta.; el Decreto de autos para sentencia de fs. 188; los antecedentes procesales y todo lo que en materia fue pertinente analizar; y:

I. ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS DEL PROCESO:

La Aduana Nacional (en adelante AN) notificó a la Agencia Despachante de Aduana (en adelante ADA) GNOSIS SRL., con Actas de Reconocimiento, las cuales señalan que examinadas las Declaraciones Únicas de Importación (en adelante DUI´s): C-785, C-709, C-555, C-557, C-559, C-561, C-563, C-567, C-565, C-569, C-573, C-577, C-582, C-583, C-587, C-589, C-594, C-601, C-604, C-699, C-624, C-701, C-706, C-703, C-704, C-626, C-754, C-756, C-758, C-629, C-760, C-708, C-763, C-631, C-710, C-712, C-777, C-633, C-714, C-771, C-744, C-635, C-747, C-765, C-749, C-637, C-709, C-779, C-641, C-752, C-781, C-697, C-783, C-786, C-700, C-696, C-698, C-702, C-705, C-707, C-711, C-638, C-636, C-634, C-632, C-628, C-630, C-627, C-570, C-625, C-607, C-603, C-566, C-596, C-590, C-588, C-584, C-579, C-575, C-568, C-564, C-562, C-560, C-558, C-625, C-554, C-713, C-716, C-742, C-743, C-745, C-746, C-748, C-751, C-753, C-755, C-757, C-759, C-761, C-764, C-780, C-767, C-775, C-782, C-778, respectivamente, se determinó contravención aduanera por error de transcripción de datos consignados en la Página de Documentos Adicionales, Código 633 Documento de Carga Portuaria, donde dice: **24**/10/2015 debe decir: **27**/10/2015, hecho sancionado con UFV´s500.- de acuerdo a la Resolución de Directorio (en adelante RD) Nº 01-021-15 de 15 de septiembre de 2015; posteriormente, la AN notificó a la ADA GNOSIS SRL., con las Resoluciones Sancionatorias: AN-GRLGR-AZFCP Nº 065/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 066/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 5/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 6/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 7/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 8/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 9/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 10/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 11/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 12/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 13/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 14/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 15/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 16/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 17/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 18/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 19/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 20/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 21/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 31/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 22/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 32/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 35/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 33/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 34/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 23/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 45/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 46/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 47/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 24/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 48/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 36/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 49/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 25/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 37/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 38/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 52/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 26/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 39/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 51/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 40/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 27/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 41/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 50/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 42/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 28/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 43/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº

53/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 29/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 44/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 54/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 30/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 55/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 56/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 14/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 15/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 16/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 17/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 18/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 19/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 20/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 21/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 22/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 23/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 24/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 25/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 26/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 27/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 28/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 29/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 30/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 31/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 32/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 33/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 34/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 35/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 36/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 37/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 38/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 39/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 40/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 41/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 42/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 43/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 44/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 45/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 46/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 47/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 48/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 49/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 50/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 51/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 52/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 53/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 54/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 55/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 56/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 57/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 58/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 59/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 63/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 60/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 61/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 64/2016, AN-GRLGR-AZFCP Nº 62/2016, de 31 de marzo y 20 de abril de 2016, respectivamente, que declararon probada la contravención aduanera, prevista en el art. 186 de la Ley Nº 1990 Ley General de Aduanas (en adelante LGA) y el núm. 3.5 del punto 3 del Anexo 4 de la RD Nº 01-024-15 de 21 de octubre de 2015, por incurrir en la conducta señalada precedentemente, asimismo, se sancionó con UFV´s500.-, por cada contravención.

Contra los actos administrativos definitivos citados precedentemente, la ADA GNOSIS SRL. presentó Recursos de Alzada, emitiendo la Autoridad Regional de Impugnación Tributaria La Paz (en adelante ARIT) las Resoluciones del Recurso de Alzada: ARIT-LPZ/RA 0665/2016, ARIT-LPZ/RA 0666/2016, ARIT-LPZ/RA 0563/2016, ARIT-LPZ/RA 0564/2016, ARIT-LPZ/RA 0565/2016, ARIT-LPZ/RA 0566/2016, ARIT-LPZ/RA 0567/2016, ARIT-LPZ/RA 0568/2016, ARIT-LPZ/RA 0569/2016, ARIT-LPZ/RA 0570/2016, ARIT-LPZ/RA 0571/2016, ARIT-LPZ/RA 0572/2016, ARIT-LPZ/RA 0573/2016, ARIT-LPZ/RA 0574/2016, ARIT-LPZ/RA 0575/2016, ARIT-LPZ/RA 0576/2016, ARIT-LPZ/RA 0577/2016, ARIT-LPZ/RA 0578/2016, ARIT-LPZ/RA 0579/2016, ARIT-LPZ/RA 0580/2016, ARIT-LPZ/RA 0581/2016, ARIT-LPZ/RA 0582/2016, ARIT-LPZ/RA 0583/2016, ARIT-LPZ/RA 0584/2016, ARIT-LPZ/RA 0585/2016, ARIT-LPZ/RA 0586/2016, ARIT-LPZ/RA 0587/2016, ARIT-LPZ/RA 0588/2016, ARIT-LPZ/RA 0589/2016, ARIT-LPZ/RA 0590/2016, ARIT-LPZ/RA 0591/2016, ARIT-LPZ/RA 0592/2016, ARIT-LPZ/RA 0593/2016, ARIT-LPZ/RA 0594/2016, ARIT-LPZ/RA 0595/2016, ARIT-LPZ/RA 0596/2016, ARIT-LPZ/RA 0597/2016, ARIT-LPZ/RA 0598/2016, ARIT-LPZ/RA 0667/2016, ARIT-LPZ/RA

0599/2016, ARIT-LPZ/RA 0600/2016, ARIT-LPZ/RA 0601/2016, ARIT-LPZ/RA 0602/2016, ARIT-LPZ/RA 0603/2016, ARIT-LPZ/RA 0604/2016, ARIT-LPZ/RA 0605/2016, ARIT-LPZ/RA 0606/2016, ARIT-LPZ/RA 0607/2016, ARIT-LPZ/RA 0608/2016, ARIT-LPZ/RA 0609/2016, ARIT-LPZ/RA 0610/2016, ARIT-LPZ/RA 0611/2016, ARIT-LPZ/RA 0612/2016, ARIT-LPZ/RA 0613/2016, ARIT-LPZ/RA 0614/2016, ARIT-LPZ/RA 0615/2016, ARIT-LPZ/RA 0616/2016, ARIT-LPZ/RA 0617/2016, ARIT-LPZ/RA 0618/2016, ARIT-LPZ/RA 0619/2016, ARIT-LPZ/RA 0620/2016, ARIT-LPZ/RA 0621/2016, ARIT-LPZ/RA 0622/2016, ARIT-LPZ/RA 0623/2016, ARIT-LPZ/RA 0624/2016, ARIT-LPZ/RA 0625/2016, ARIT-LPZ/RA 0626/2016, ARIT-LPZ/RA 0627/2016, ARIT-LPZ/RA 0628/2016, ARIT-LPZ/RA 0629/2016, ARIT-LPZ/RA 0630/2016, ARIT-LPZ/RA 0631/2016, ARIT-LPZ/RA 0632/2016, ARIT-LPZ/RA 0633/2016, ARIT-LPZ/RA 0634/2016, ARIT-LPZ/RA 0635/2016, ARIT-LPZ/RA 0636/2016, ARIT-LPZ/RA 0637/2016, ARIT-LPZ/RA 0638/2016, ARIT-LPZ/RA 0639/2016, ARIT-LPZ/RA 0640/2016, ARIT-LPZ/RA 0641/2016, ARIT-LPZ/RA 0642/2016, ARIT-LPZ/RA 0643/2016, ARIT-LPZ/RA 0644/2016, ARIT-LPZ/RA 0645/2016, ARIT-LPZ/RA 0646/2016, ARIT-LPZ/RA 0647/2016, ARIT-LPZ/RA 0648/2016, ARIT-LPZ/RA 0649/2016, ARIT-LPZ/RA 0650/2016, ARIT-LPZ/RA 0651/2016, ARIT-LPZ/RA 0652/2016, ARIT-LPZ/RA 0653/2016, ARIT-LPZ/RA 0654/2016, ARIT-LPZ/RA 0655/2016, ARIT-LPZ/RA 0656/2016, ARIT-LPZ/RA 0657/2016, ARIT-LPZ/RA 0658/2016, ARIT-LPZ/RA 0659/2016, ARIT-LPZ/RA 0660/2016, ARIT-LPZ/RA 0661/2016, ARIT-LPZ/RA 0662/2016, ARIT-LPZ/RA 0663/2016, ARIT-LPZ/RA 0664/2016, todas de 4 de agosto de 2016, que confirmaron las Resoluciones Sancionatorias impugnadas; siendo impugnadas mediante Recursos Jerárquicos, emitiendo la Autoridad General de Impugnación Tributaria (en adelante AGIT) las Resoluciones de Recurso Jerárquico: AGIT-RJ 1276/2016, AGIT-RJ 1277/2016, AGIT-RJ 1278/2016, AGIT-RJ 1279/2016, AGIT-RJ 1280/2016, AGIT-RJ 1281/2016, AGIT-RJ 1282/2016, AGIT-RJ 1283/2016, AGIT-RJ 1284/2016, AGIT-RJ 1285/2016, AGIT-RJ 1286/2016, AGIT-RJ 1287/2016, AGIT-RJ 1288/2016, AGIT-RJ 1289/2016, AGIT-RJ 1290/2016, AGIT-RJ 1291/2016, AGIT-RJ 1292/2016, AGIT-RJ 1293/2016, AGIT-RJ 1294/2016, AGIT-RJ 1295/2016, AGIT-RJ 1296/2016, AGIT-RJ 1297/2016, AGIT-RJ 1298/2016, AGIT-RJ 1299/2016, AGIT-RJ 1300/2016, AGIT-RJ 1301/2016, AGIT-RJ 1302/2016, AGIT-RJ 1303/2016, AGIT-RJ 1304/2016, AGIT-RJ 1305/2016, AGIT-RJ 1306/2016, AGIT-RJ 1307/2016, AGIT-RJ 1308/2016, AGIT-RJ 1309/2016, AGIT-RJ 1310/2016, AGIT-RJ 1311/2016, AGIT-RJ 1312/2016, AGIT-RJ 1313/2016, AGIT-RJ 1314/2016, AGIT-RJ 1315/2016, AGIT-RJ 1316/2016, AGIT-RJ 1317/2016, AGIT-RJ 1318/2016, AGIT-RJ 1319/2016, AGIT-RJ 1320/2016, AGIT-RJ 1321/2016, AGIT-RJ 1322/2016, AGIT-RJ 1323/2016, AGIT-RJ 1324/2016, AGIT-RJ 1325/2016, AGIT-RJ 1326/2016, AGIT-RJ 1327/2016, AGIT-RJ 1328/2016, AGIT-RJ 1329/2016, AGIT-RJ 1330/2016, AGIT-RJ 1331/2016, AGIT-RJ 1332/2016, AGIT-RJ 1333/2016, AGIT-RJ 1334/2016, AGIT-RJ 1335/2016, AGIT-RJ 1336/2016, AGIT-RJ 1337/2016, AGIT-RJ 1338/2016, AGIT-RJ 1339/2016, AGIT-RJ 1340/2016, AGIT-RJ 1341/2016, AGIT-RJ 1342/2016, AGIT-RJ 1343/2016, AGIT-RJ 1344/2016, AGIT-RJ 1345/2016, AGIT-RJ 1346/2016, AGIT-RJ 1347/2016, AGIT-RJ 1348/2016, AGIT-RJ 1349/2016, AGIT-RJ 1350/2016, AGIT-RJ 1351/2016,

AGIT-RJ 1352/2016, AGIT-RJ 1353/2016, AGIT-RJ 1354/2016, AGIT-RJ 1355/2016, AGIT-RJ 1356/2016, AGIT-RJ 1357/2016, AGIT-RJ 1358/2016, AGIT-RJ 1359/2016, AGIT-RJ 1360/2016, AGIT-RJ 1361/2016, AGIT-RJ 1362/2016, AGIT-RJ 1363/2016, AGIT-RJ 1364/2016, AGIT-RJ 1365/2016, AGIT-RJ 1366/2016, AGIT-RJ 1367/2016, AGIT-RJ 1368/2016, AGIT-RJ 1369/2016, AGIT-RJ 1370/2016, AGIT-RJ 1371/2016, AGIT-RJ 1372/2016, AGIT-RJ 1373/2016, AGIT-RJ 1374/2016, AGIT-RJ 1375/2016, AGIT-RJ 1376/2016, AGIT-RJ 1377/2016, AGIT-RJ 1378/2016, AGIT-RJ 1379/2016, AGIT-RJ 1380/2016, todas de 27 de octubre de 2016, que confirman las resoluciones recurridas, respectivamente.

Mediante memorial de 27 de enero de 2017 (fs. 43 a 55), Santiago Alberto Goitia Málaga representante legal de la ADA GNOSIS SRL., interpone demanda contencioso administrativa impugnando las Resoluciones de Recurso Jerárquico citadas precedentemente.

II. FUNDAMENTOS DE LA DEMANDA:

Señala que habiendo transcrito erróneamente la fecha de la Planilla de Gastos Portuarios del rubro 041 de la Página de Documentos Adicionales de las DUI´s, en la nacionalización de las 105 motocicletas de marca DAYUN, de procedencia y origen de la República de China, la AN impuso erróneamente la sanción de UFV´s500.- prevista en la RD Nº 01-021-15, por cada uno de los 105 despachos parciales, sin tomar en cuenta que la importación de vehículos es diferente a la importación de otra mercancía (no vehículos), toda vez que, en el presente caso la documentación que respalda la importación es una, no así por cada motocicleta y que, solo se tramitó la importación por separado para que cada motocicleta se registre individualmente en Tránsito y en los Gobiernos Autónomos Municipales.

Añade que: **1)** el error incurrido no lesiona bien jurídico alguno y al ser insustancial no desnaturaliza la precisión del aforo, ni la liquidación de tributos aduaneros, por lo que no causa daño al Estado o a la labor aduanera, aspecto que no fue considerado en instancia administrativa y recursiva; **2)** la sanción impuesta impidió la corrección de errores en la forma y plazo previsto en los arts. 48 de la Ley Nº 1990 Ley General de Aduanas (en adelante LGA) y 102 inciso a) del Decreto Supremo Nº 25870 Reglamento a la LGA (en adelante RLGA); **3)** la AGIT no consideró la prueba de reciente obtención consistente en la fotocopia legalizada de la Resolución Administrativa Nº AN-SCRZI-RA-1165/2016 de 12 de septiembre de 2016, emitida por la Administración de Aduana Interior Santa Cruz emitida en un caso similar, donde se estableció que: en la importación de 42 motocicletas, los despachos parciales corresponden a una sola importación, por lo que no procede la imposición de sanciones por cada despacho parcial; el error no constituye contravención aduanera toda vez que no se halla vinculado a la determinación del tributo aduanero; y reconoce que en los 42 casos, se trata de una importación; **4)** la AGIT "*Transcribe en la Resolución de Recurso Jerárquico las disposiciones legales que imponen criterios de valoración para que se califique la existencia de una contravención, las que en el presente caso están incumplidas y sin embargo declaran la existencia de contravenciones*", Sic., lo cual es incongruente, tampoco valoró ni mencionó la prueba de

reciente obtención presentada, lo que constituye falta de motivación; aspectos que vulneran el debido proceso y el derecho a la defensa, dando lugar a la nulidad de obrados; **5)** la AGIT rehúye la aplicación del art. 5 parágrafo II de la Ley Nº 2492 Código Tributario Boliviano (en adelante CTB), al negar la acumulación de los 105 procesos, conforme al art. 44 de la Ley Nº 2341 Ley de Procedimiento Administrativo (en adelante LPA).

Petitorio.
Solicita se declare probada la demanda contencioso administrativa y se disponga la inexistencia de contravención aduanera, dejando sin efecto las Resoluciones Sancionatorias.

Admisibilidad.
Mediante Decreto de 13 de marzo de 2017 de fs. 84, éste Tribunal admitió la presente demanda contenciosa administrativa, de conformidad al art. 327, 329 y 330 del Código de Procedimiento Civil (en adelante CPC-1975) y el art. 2 núm. 2 de la Ley Nº 620 de 29 de diciembre de 2014, disponiéndose traslado al demandando y al tercero interesado con provisión citatoria a objeto de que asuman defensa.

III. ARGUMENTOS DE LA CONTESTACIÓN A LA DEMANDA:

La AGIT representada legalmente por Daney David Valdivia Coria, mediante memorial de fs. 153 a 168 y vta., respondió negativamente a la demanda contenciosa administrativa, alegando:

1. Respecto a lo argüido por el demandante en sentido de que no existió análisis en etapa recursiva sobre los elementos de dolo y la culpa en el error de digitación que incurrió; advierte que este hecho se constituye en reconocimiento expreso de la contravención aduanera de: "*Error de transcripción de datos consignados en la Página de Documentos Adicionales.*" prevista en el numeral 3 incorporado por la RD Nº 01-021-15 de 15 de septiembre de 2015, al Anexo de Clasificación de Contravenciones Aduaneras y Graduación de Sanciones, aprobado por la RD Nº 01-012-07 de 4 de octubre de 2007.

2. Acerca de lo alegado por el demandante en sentido de que existe falta de sustento legal en las determinaciones de la instancia jerárquica; señala que lo denunciado carece de especificidad y precisión, toda vez que no expresa exactamente qué aspectos o incisos de cada resolución impugnada, no cuentan con sustento legal, imposibilitando a la AGIT responder con propiedad sobre dicho argumento, aspecto que causa indefensión con afectación al debido proceso.

3. En cuanto a lo argüido por el demandante en sentido de que existe falta de valoración de la prueba de reciente obtención presentada por el demandante en etapa recursiva, consistente en la Resolución Administrativa Nº AN-SCRZI-RS-1165/2016; aclara que: la resolución fue emitida por otra Administración de Aduana; versa sobre la nulidad de obrados al advertirse que el hecho sancionado consistía en error de ortografía; y que la resolución fue presentada en fotocopia; motivo por el cual, dicha

prueba no es análoga al presente caso y no cumple con las formalidades de ser presentada en original o fotocopia legalizada, requeridas por el art. 217 inc. a) de la Ley Nº 2492 CTB.

4. Con relación a que las resoluciones impugnadas se encuentran desprovistas de congruencia, motivación y fundamentación, lo cual vulnera el derecho a la defensa y el debido proceso; asevera que dicho argumento es inconsistente, carente de sustento legal, subjetivo e impreciso, por lo que no se desvirtuaron los fundamentos técnico jurídicos plasmados en las 105 resoluciones jerárquicas impugnadas, al contrario, habiendo reconocido que se incurrió en la contravención de la *Litis*, queda demostrado que no se vulneró el debido proceso por falta de fundamentación y motivación, asimismo, habiendo participado en igualdad de condiciones en el procedimiento sancionador, no se vulneró el derecho a la defensa.

5. Manifiesta que el art. 186 inc. a) de la LGA, establece que el error de transcripción en declaraciones aduaneras que no desnaturalicen la precisión del aforo de las mercancías o liquidación de los tributos aduaneros, constituye una contravención aduanera y la RD Nº 01-021-15, establece taxativamente dicha contravención.

6. Expresa que la impugnación de las normas jurídicas que emite la AN tiene su propio tratamiento, por lo que la parte demandante ha equivocado la vía procesal para observarlas.

7. Respecto a que el demandante habría subsanado el error de la especie dentro el tercer día de haberlo cometido; señala que dicho argumento es subjetivo y no se halla acorde al núm. 5 (Corrección de datos de Declaraciones de Mercancías) de la RD Nº 01-001-08 de 17 de enero de 2008, que aprueba el instructivo para el desistimiento, corrección y anulación de Declaraciones de Mercancías, el cual prevé que las correcciones efectuadas por el declarante, que sean realizadas durante procesos de investigación, intervención, fiscalización o control, sea sobre la misma declaración o la mercancía que ésta ampara, se tendrá por nulas y constituirán contravención aduanera. Por lo que lo alegado no puede ser considerado, toda vez que la AGIT señaló que la aludida corrección es nula porque solo puede realizarse después del pago de tributos aduaneros, en tanto ésta sea solicitada de forma voluntaria y antes de cualquier intervención por parte de la AN.

8. Asevera que la aclaración efectuada en la demanda respecto a que el error existente que motiva la sanción es el mismo en los 105 casos, no fue observado en instancia recursiva, lo cual vulnera el principio de congruencia, toda vez que el demandante no puede subsanar errores o negligencias con la interposición de la demanda contenciosa administrativa.

Petitorio.

Solicita declarar IMPROBADA la demanda contenciosa administrativa interpuesta; en consecuencia se mantenga firme y subsistente las resoluciones impugnadas.

Réplica y Dúplica.
La parte actora por memorial de fs. 177 a 180 y vta., presentó réplica ratificando los argumentos de la demandada; la AGIT por memorial cursante de fs. 184 a 187 y vta., presentó dúplica reiterando su petición de declarar IMPROBADA la demanda contenciosa administrativa, manteniendo firme y subsistente las resoluciones impugnadas.

Tercero interesado
Por memorial de fs. 96 a 104, la AN en su condición de tercero interesado, solicitó declarar improbada la demanda.

IV. FUNDAMENTOS JURIDICOS DEL FALLO:
Reconocida la competencia de esta Sala para la resolución de la controversia, de conformidad al art. 2 de la Ley Nº 620 del 31 de diciembre de 2014; en concordancia con el artículo 775 del CPC-1975 y la Disposición Final Tercera de la Ley Nº 439; y, tomando en cuenta la naturaleza del proceso contencioso administrativo como juicio de puro derecho, en el que sólo se analiza la correcta aplicación de la Ley a los hechos expuestos por la parte demandante, corresponde resolver la presente demanda conforme a lo siguiente:

Con carácter previo a resolver la controversia objeto de juzgamiento, corresponde hacer notar que la parte demandante presentó ante este Tribunal, fotocopia legalizada de la Sentencia Constitucional Plurinacional 74/2017 de 24 de octubre que cursa de fs. 191 a 215, emitida dentro la acción de inconstitucionalidad concreta interpuesta por la ADA GENOSIS SRL., en la etapa recursiva de la especie y que declara la inconstitucionalidad del Artículo Primero, conducta 3 de la RD Nº 01-021-15 de 15 de septiembre de 2015, emitida por la AN.

Siendo así, corresponde citar la Ley Nº 254 de 5 de julio de 2012 Código Procesal Constitucional (en adelante CPCo), que dispone: Art. 73 núm. 2: "*Las Acciones de Inconstitucionalidad podrán ser: (...) 2. Acción de Inconstitucionalidad de carácter concreto, que procederá en el marco de un proceso judicial o administrativo cuya decisión dependa de la constitucionalidad de leyes, estatutos autonómicos, cartas orgánicas, decretos, ordenanzas y todo género de resoluciones no judiciales.*", Sic. Art. 79: "*Tienen legitimación activa para interponer Acción de Inconstitucionalidad Concreta, la Jueza, Juez, Tribunal o Autoridad Administrativa que, de oficio o a instancia de una de las partes, entienda que la resolución del proceso judicial o administrativo, depende de la constitucionalidad de la norma contra la que se promueve la acción.*", Sic. Art. 78 parágrafo II numerales 2 y 4, aplicable por remisión del art. 84 parágrafo I de la misma norma adjetiva: "*La sentencia que declare: (...) 2. La inconstitucionalidad de una norma tendrá valor de cosa juzgada y sus fundamentos jurídicos serán de carácter vinculante y general. (...) 4. La inconstitucionalidad parcial de una norma legal impugnada tendrá efecto derogatorio de los Artículos o parte de éstos, sobre los que hubiera recaído la declaratoria de inconstitucionalidad y seguirán vigentes los restantes.*", Sic. Preceptos concordantes con el art. 203 de la CPE que señala: "*Las decisiones y sentencias del Tribunal Constitucional Plurinacional son de carácter vinculante y de cumplimiento obligatorio, y contra ellas no cabe recurso ordinario ulterior alguno.*", Sic.

Con relación a la acción de inconstitucionalidad concreta, la Sentencia Constitucional Plurinacional 253/2013 de 8 de marzo, estableció que: "*... cuando se hace referencia a la acción de inconstitucionalidad concreta, corresponde interpretar el término proceso en su vertiente más amplia que abarca y conglomera a procesos y procedimientos judiciales y administrativos, ello en razón a que: 1) Si bien el incidente de inconstitucionalidad proviene de una situación particular, el interés de sanear el ordenamiento jurídico de normas inconstitucionales trasciende el interés particular y alcanza al colectivo –orden público constitucional-...*", Sic.

Ahora bien, conforme a los antecedentes se tiene que la ADA GNOSIS SRL., presentó la acción de inconstitucionalidad concreta contra el Artículo Primero conducta 3 de la RD Nº 01-021-15 de 15 de septiembre de 2015 cursante a fs. 106 a 126 y vta., después de interponer recurso jerárquico contra la Resolución del Recurso de Alzada ARIT-LPZ/RA 0598/2016 de 4 de agosto de 2016, que confirma la Resolución Sancionatoria AN-GRLGR-AZFCP Nº 26/2016 de 31 de marzo y antes que la AGIT emitiera la Resolución de Recurso Jerárquico AGIT-RJ 1313/2016 de 27 de octubre; acción que, después de cumplidos el procedimiento, plazos y formalidades previstas por ley, fue resuelta por el Tribunal Constitucional Plurinacional mediante la Sentencia Constitucional Nº 74/2017 de 24 de octubre que cursa de fs. 191 a 215, **declarando la inconstitucionalidad del Artículo Primero, conducta 3 de la RD Nº 01-021-15 de 15 de septiembre de 2015**; por lo que la conducta: "*Error de transcripción de datos consignados en la Página de Documentos Adicionales.*" prevista como contravención aduanera, queda expulsada del ordenamiento jurídico tributario aduanero, de cuya consecuencia, las 105 Resoluciones Sancionatorias detalladas en la presente Sentencia, carecen de sustento jurídico (materia punible), para que la AN imponga las sanciones administrativas de la especie, produciéndose la desaparición del objeto de la *litis* en el caso de autos, lo que produce la conclusión extraordinaria del proceso, causa conocida en la doctrina como "**sustracción de materia**".

Dicho en otras palabras, la **sustracción de materia**, consiste en la desaparición de los supuestos, hechos o normas que sustentan una acción, luego cuando esto sucede, la autoridad administrativa o jurisdiccional no podrá decidir o pronunciarse sobre algo que ya no tiene nada que lo sustente, al haberse presentado la sustracción de materia.

Consiguientemente, sin ingresar en mayores consideraciones de orden legal, corresponde fallar en estricta observancia de lo expresamente previsto en el art. 78 parágrafo II numerales 2 y 4 del CPCo, aplicable por remisión del art. 84 parágrafo I de la misma norma adjetiva.

POR TANTO: La Sala Contenciosa, Contenciosa Administrativa, Social y Administrativa Primera del Tribunal Supremo de Justicia del Estado Plurinacional de Bolivia declara: **LA EXTINCIÓN** del presente proceso incoado por la Agencia Despachante de Aduanas GNOSIS SRL., por sustracción del objeto de la demanda; consecuentemente, sin existencia legal las 105 Resoluciones de Recurso Jerárquico detalladas en el acápite de antecedentes administrativos del proceso de esta Sentencia.

Procédase a la devolución de los antecedentes administrativos remitidos a este Tribunal, sea con nota de atención.

Regístrese, comuníquese y cúmplase.

Lic. Esteban Miranda Terán
PRESIDENTE
SALA CONTENCIOSA, CONTENCIOSA ADM.
SOCIAL Y ADMINISTRATIVA PRIMERA
TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA

Abog. María Cristina Díaz Sosa
MAGISTRADA
SALA CONTENCIOSA, CONTENCIOSA ADM.
SOCIAL Y ADMINISTRATIVA PRIMERA
TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA

Ante mí:

María del Rosario Vilar Gutiérrez
SECRETARIA DE SALA
SALA CONTENCIOSA, CONTENCIOSA ADM
SOCIAL Y ADMINISTRATIVA PRIMERA
TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA

TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA
SALA CONTENCIOSA Y CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA
SOCIAL Y ADMINISTRATIVA PRIMERA
Sentencia N° 4
Fecha: 25 de Febrero de 2019
Libro Tomas de Razón N° 1

Aracely Daniela Escalera Nogales
AUXILIAR
SALA CONTENCIOSA, CONTENCIOSA ADM
SOCIAL Y ADMINISTRATIVA PRIMERA
TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA